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Στην Αθήνα σήμερα, 11 Οκτωβρίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 17.20΄, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση στην Αίθουσα Γερουσίας, η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων και η Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, κ. Δημητρίου Σεβαστάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας και άλλες διατάξεις». (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Κωνσταντίνος Φωτάκης, ο Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών, κ. Τρύφων Αλεξιάδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Σταματάκη Ελένη, Σιμορέλης Χρήστος, Κατσαβριά Χρυσούλα, Καστόρη Αστέριος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Πάντζας Γιώργος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Παπανάτσιου κατερίνα, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Κεγκέρογλου Βασίλης, Κρεμαστινός Δημήτριος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Στεργίου Κωνσταντίνος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης, Ζουράρης Κωνσταντίνος, Σαρίδης Ιωάννης και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Πάλλης Γεώργιος, Ρίζος Δημήτριος, Καρακώστα Ευαγγελία, Γεννιά Γεωργία, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Παραστατίδης Θεόδωρος, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Δαβάκης Αθανάσιος, Μπούρας Αθανάσιος, Γερμενής Γεώργιος, Κούζηλος Νικόλαος, Κεφαλίδου Χαρά και Τάσσος Σταύρος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινά η συνεδρίαση της Επιτροπής μας. Είναι η συνέχιση της επεξεργασίας και της εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας και άλλες διατάξεις». Είναι η τέταρτη συνεδρίαση, β΄ ανάγνωση.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχάς, θα ήθελα να υπενθυμίσω ότι ο στόχος αυτού του νομοσχεδίου είναι η αναβάθμιση, η ανάπτυξη του ανθρώπινου δυναμικού της χώρας και από αυτή την άποψη συνδέεται επίσης άμεσα και αποτελεί ένα πρώτο βήμα στην προσπάθεια της αντιμετώπισης της φυγής νέων επιστημόνων στο εξωτερικό. Θέλουμε να αναχαιτιστεί αυτό το κύμα φυγής, που έχει λάβει πολύ μεγάλες διαστάσεις, ιδιαίτερα τα χρόνια της λιτότητας και να αντικατασταθεί από μια ισορροπημένη κινητικότητα, δηλαδή, το brain drain να γίνει brain circulation.

Το νομοσχέδιο αυτό έχει δύο σκέλη. Το πρώτο σκέλος είναι το καθαρά χρηματοδοτικό, που συνδέεται με τη δανειακή σύμβαση. Η δανειακή σύμβαση μεταξύ του ελληνικού δημοσίου και της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων, που φέρνει στη χώρα 240 εκατομμύρια ευρώ για την επόμενη τριετία, ξεκινώντας από αυτό το μήνα, τα οποία θα διατεθούν για τη στήριξη υποψηφίων διδακτόρων και της έρευνας, που διεξάγεται στα Ελληνικά Πανεπιστήμια, τα Τ.Ε.Ι. και τα ερευνητικά κέντρα. Μιλάμε για τη στήριξη της έρευνας που έχει έμφαση σε αυτό που λέμε «επιστημονική περιέργεια» δηλαδή, κατά κύριο λόγο της βασικής έρευνας και στηρίζεται κατά κύριο λόγο από τις διάφορες δράσεις του νέου ΕΣΠΑ.

Το πρώτο, λοιπόν, είναι το χρηματοδοτικό σκέλος και πράγματι, αποτελεί μια πολύ γενναία τονωτική ένεση στο ακαδημαϊκό και ερευνητικό οικοσύστημα της χώρας. Μια ένεση τονωτική, που δεν έχει προηγούμενο για πολλά χρόνια, από όσο γνωρίζω.

Το δεύτερο σκέλος αυτού του νομοσχεδίου έχει να κάνει με θέματα θεσμικά. Ιδρύεται το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας, το οποίο, με τον τρόπο που ιδρύεται, ουσιαστικά, δίνει τη δυνατότητα στην ίδια την επιστημονική κοινότητα να διαμορφώσει το τοπίο όσον αφορά τη βασική έρευνα και αποτελεί έναν νεωτερισμό αυτό, γιατί, για πρώτη φορά από τα κάτω, η ερευνητική κοινότητα, εκπρόσωποι των Πανεπιστημίων, των Τ.Ε.Ι. και των ερευνητικών κέντρων, θα είναι εκείνοι που θα επιλέξουν το συμβούλιο που θα διοικεί αυτό το ίδρυμα, χωρίς να υπάρχουν παρεμβάσεις από την πολιτική ηγεσία, η οποία, θα έχει μονάχα έναν ρόλο εποπτικό σε περίπτωση που υπάρξουν προβλήματα ατασθαλιών και άλλα τέτοια.

Επειδή αναφέρθηκαν πολλοί στην προηγούμενη συνεδρίαση, ότι το νομοσχέδιο είναι υπουργοκεντρικό, πράγματι ο Υπουργός θα έχει λόγο για την αρχή, μέχρι να δημιουργηθεί το Ίδρυμα και μάλιστα, μέχρι τις 31 Ιανουαρίου 2017, κάτι που είναι απολύτως αναγκαίο για να τρέξουν τα πράγματα και να ληφθούν κάποιες αποφάσεις, ούτως ώστε να δημιουργηθεί το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. όπως προβλέπεται μέσα στον νόμο. Επομένως, υπάρχει ένα στάδιο μεταβατικό.

Αυτή η θεσμική παρέμβαση είναι πραγματικά ρηξικέλευθη, όσον αφορά το τι συμβαίνει στον χώρο της έρευνας στη χώρα και θα έλεγα ότι και σε πολλές άλλες χώρες είναι κάτι το εντελώς καινούργιο, γιατί πλέον οι αποφάσεις, οι επιλογές, οι προτεραιοποιήσεις γίνονται από τα κάτω, από την ίδια την επιστημονική κοινότητα. Δηλαδή, η στρατηγική μας είναι να εκχωρήσουμε στην ίδια την επιστημονική κοινότητα τη διαμόρφωση των επιλογών, τη διαμόρφωση της στρατηγικής γύρω από την βασική έρευνα.

Βέβαια, όχι μονάχα αυτό, η ίδια η επιστημονική κοινότητα θα επισημαίνει, θα εντοπίζει αναδυόμενες ερευνητικές περιοχές, που μπορεί να έχουν ιδιαίτερο ενδιαφέρον, μεγάλη προστιθέμενη, επιστημονική και οικονομική αξία για τη χώρα.

Επομένως, το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. δεν είναι ένα απλό Ίδρυμα, το οποίο θα διαχειρίζεται πόρους και είναι εντελώς λάθος να ταυτίζεται με ένα ενδιάμεσο φορέα διαχείρισης. Δεν είναι αυτό, είναι κάτι άλλο, είναι ένα Ίδρυμα, το οποίο ουσιαστικά καλλιεργεί την ανάπτυξη, αυτό που λέμε ερευνητικής κουλτούρας.

Η ερευνητική έρευνα είναι στην προμετωπίδα του και όλες οι επιλογές, που θα γίνονται όσον αφορά την προκήρυξη προγραμμάτων, θα γίνονται με τρόπο που θα χαρακτηρίζεται από συνέχεια και από συνέπεια, δηλαδή, θα ξέρουν κάθε φορά οι υποψήφιοι πότε γίνονται αυτές οι επιλογές. Βέβαια, όλες οι επιλογές θα γίνονται με κύριο γνώμονα την επιδίωξη της επιστημονικής ποιότητας και της επιστημονικής αριστείας και μιλάω για την επιδίωξη.

Επομένως, από αυτή την άποψη το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. λειτουργεί συμπληρωματικά ως προς το ρόλο που παίζει η Γραμματεία. Η Γραμματεία χειρίζεται τους πόρους του ΕΣΠΑ, που είναι αρκετά υψηλοί, με τους περιορισμούς που έχει η διαχείριση των πόρων αυτών - τους έχουμε αναφέρει στις προηγούμενες συνεδριάσεις - ταυτόχρονα, διατηρεί στο ακέραιο όλες τις αρμοδιότητες που είχε μέχρι σήμερα, δηλαδή, εποπτεύει τους ερευνητικούς φορείς, είναι υπεύθυνη για τους διεθνείς οργανισμούς και για τις διμερείς σχέσεις. Όλα αυτά τα διατηρεί η Γενική Γραμματεία.

Τώρα, με την προσθήκη του Ελ.Ιδ.Ε.Κ. στο τοπίο αυτό, εκείνο που γίνεται. είναι ότι έχουμε πλέον τη δυνατότητα να διαμορφώσουμε μια πραγματικά εθνική στρατηγική όσον αφορά την έρευνα. Το λέω αυτό, διότι η προηγούμενη στρατηγική που βασιζόταν μονάχα στις χρηματοδοτήσεις που προέρχονται από το ΕΣΠΑ, αναπόφευκτα ήταν δεμένοι με τους κανόνες, που ισχύουν για το ΕΣΠΑ. Αναφέρθηκαν την προηγούμενη φορά κάποια παραδείγματα, όπως η μη χρηματοδότηση από το τρέχον ΕΣΠΑ των ανθρωπιστικών και των κοινωνικών επιστημών. Κάτι το οποίο είναι πολύ σημαντικό, φέρει πολλούς άδηλους πόρους στη χώρα, πόρους που δεν φαίνονται και είναι πολύ σημαντικοί για μας. Όχι μόνο αυτό, υπάρχουν και άλλες αγκυλώσεις και άλλα τινά.

Σας ευχαριστώ προς το παρόν.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Νομίζω ότι τα είπαμε και τα ξαναείπαμε και θα ήθελα, λοιπόν, να σχολιάσω ορισμένα πράγματα που εκφράστηκαν από την Αντιπολίτευση και να συμπληρώσω σε αυτά που είπε ο κ. Υπουργός, ορισμένες λεπτομέρειες.

Ένα πράγμα που δεν είναι καθόλου λεπτομέρεια και δεν θα κουραστούμε να το λέμε, είναι, ότι αυτή είναι μια πρωτοβουλία, που σηματοδοτεί μια αναπτυξιακή πορεία, δεν είναι μια πρωτοβουλία για τη διαχείριση της κρίσης.

Το δεύτερο - και εδώ θα ήθελα, πραγματικά, μια συναίνεση και μια συμφωνία της Αντιπολίτευσης και όχι μόνο σ' αυτό το θέμα, όπως θα δούμε - είναι και θέματα διεθνούς πρακτικής και κυρίως ευρωπαϊκής πρακτικής. Μην είμαστε «τσάμπα» ευρωπαϊστές και δεν αναφέρομαι στον ΣΥΡΙΖΑ, προφανώς. Αυτό σημαίνει ορισμένες δομές, που έχουν λειτουργήσει πάρα πολύ θετικά.

Νομίζω, ότι ο Υπουργός, μόλις τώρα, διευκρίνισε τον διακριτό και συμπληρωματικό ρόλο της ΓΓΕΤ, γιατί αυτό έχει λεχθεί και έχει ξαναλεχθεί και είναι και λίγο βαρετό, να σας είμαι ειλικρινής, όταν υπάρχουν κάποια επιχειρήματα και δεν υπάρχουν τα αντεπιχειρήματα.

Εδώ, λοιπόν, υπάρχει ένας πραγματικά διακριτός ρόλος και υπάρχει πάντοτε ο κίνδυνος όταν συμπληρώνονται και συναποφασίζουν θεσμοί, που σταματάει η δικαιοδοσία του ενός και πού αρχίζει η δικαιοδοσία του άλλου, αλλά η ώσμωση, μάλλον, πολύ καλά πράγματα θα φέρει.

Κοιτάξτε, ένα από τα πιο σοβαρά θέματα που τίθεται και στην Αιτιολογική Έκθεση αλλά και σε αυτά που είπε ο κ. Υπουργός, σήμερα αλλά και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, είναι τι ακριβώς συνιστά στις μέρες μας κοινωνικό αγαθό. Ουσιαστικά, όταν συζητάμε για την έρευνα, η συζήτηση, είναι το χαρακτηριστικό και η υπόσταση αυτού που λέμε κοινωνικό αγαθό, διότι τα αποτελέσματα της έρευνας είναι ένα κοινωνικό αγαθό.

Καταλαβαίνω, ότι εδώ έχουμε πολλές ιδεολογικές διαφορές, ενδεχομένως και πολιτικές διαφορές. Εδώ, υπάρχουν πράγματα σοβαρά ως προς τις ιδεολογικές και πολιτικές διαφορές μας, αλλά ας τα δούμε ως τέτοια και να μην κρύβονται αυτά κάτω από επιμέρους αντιρρήσεις για θέματα διοικητικά, που είναι πολύ απλό να λυθούν.

Θα θίξω δύο θέματα και θα παρακαλούσα τους ομιλητές να τοποθετηθούν και στα δύο αυτά θέματα, γιατί έγινε πάρα πολύ μεγάλη συζήτηση για αυτά τα ζητήματα.

Σε ότι αφορά το θέμα τον Τ.Ε.Ι.. Όπως θα δούμε, υπάρχει μια συγκεκριμένη πρόταση από το Υπουργείο, η οποία με ενιαία κριτήρια για τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, επιλύει το θέμα της εκπροσώπησης τον Τ.Ε.Ι..

Κοιτάξτε, όμως, για να είμαστε συνεννοημένοι. Τα Τ.Ε.Ι. με ομόφωνη απόφαση της Συνόδου των Προέδρων τους, διεκδικούν να γίνουν Πανεπιστήμια Εφαρμοσμένων Επιστημών. Σωστά;

Θα σας παρακαλούσα να κάνετε μια μικρή έρευνα - δεν είναι και τόσο περίπλοκη αυτή η έρευνα - και να δείτε σε όλη την Ευρώπη - το τονίζω αυτό, σε όλη την Ευρώπη - και βεβαίως στην Γερμανία και Ολλανδία κατά κύριο λόγο, και Φιλανδία, όπου εκεί έχουν πραγματικά έναν κοινωνικό ρόλο, πάρα πολύ έντονα, τα Πανεπιστήμια Εφαρμοσμένων Επιστημών. Σας παρακαλώ, λοιπόν, να δείτε ποιο είναι το χαρακτηριστικό που τα διαφοροποιεί από τα Πανεπιστήμια. Ξέρετε ποιο είναι;

Σε όλα αυτά τα μέρη και σε όλη την Ευρώπη τα Πανεπιστήμια Εφαρμοσμένων Επιστημών είναι εκείνα τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, όπου δεν δίνουν διδακτορικό. Επαναλαμβάνω, δεν δίνουν διδακτορικό.

Εδώ, λοιπόν, έχουμε μια αντίφαση. Τα Τ.Ε.Ι. θέλουν να γίνουν Πανεπιστήμια Εφαρμοσμένων Επιστημών. Τα Πανεπιστήμια Εφαρμοσμένων Επιστημών στην Ευρώπη είναι αυτά που δεν δίνουν διδακτορικό και ταυτοχρόνως διεκδικούν να εκπροσωπούνται στη Γενική Συνέλευση του νέου Φορέα. Αυτά, εγώ θεωρώ, ότι είναι αντιφατικά.

Η απάντηση δεν είναι να μην εκπροσωπούνται. Η απάντηση είναι να αναβαθμιστούν επί της ουσίας, έξω από ονομασίες, ακριβώς μέσα στο πλαίσιο του ενιαίου χώρου έρευνας και εκπαίδευσης.

Άρα, παρά τα επιστημολογικά προβλήματα που μπορεί να υπάρχουν στην ενιαία εφαρμοσμένης επιστήμης στις μέρες μας, υπάρχει και ένα θεσμικό θέμα, το οποίο τα Τ.Ε.Ι., επειδή ακριβώς σε πολλά Τ.Ε.Ι. γίνεται πολύ έρευνα και πολύ καλή έρευνα, θα πρέπει και εκείνοι να αποδεσμευτούν από αυτή την εμμονή ως προς την μετονομασία με αυτόν τον τίτλο και να εμπλακούμε σε μία διαδικασία, επί της ουσίας, αναβάθμισης.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Δεν είναι όμως αυτό το θέμα του σημερινού νομοσχεδίου. (Ομιλεί εκτός μικροφώνου)

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κοιτάξτε, κύριε Μπούρα, πράγματι, τυπικά δεν είναι θέμα του σημερινού νομοσχεδίου, αλλά νομίζω, ότι στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων έχουμε έναν τρόπο να συνεννοούμαστε σε θέματα που βάζουν οι Φορείς και καλό είναι αυτά να τα λέμε δημόσια και δεν είναι καθόλου κακό αυτό.

Εγώ είμαι σαφής για το θέμα των ΤΕΙ. Δεν αφορά τυπικά αυτό το νομοσχέδιο, ουσιαστικά όμως το αφορά, γιατί η απόφαση της Συνόδου των Προέδρων των ΤΕΙ είναι πολύ πρόσφατη.

Τελειώνω με κάτι που έχω τονίσει και άλλη φορά. Εάν θέλουμε να συζητήσουμε επί της ουσίας, να μην θεωρούμε ότι τα θέματα της αξιολόγησης ή η έννοια της αξιολόγησης ή η πρακτική της αξιολόγησης είναι της μιας πλευράς και όχι της άλλης πλευράς. Δεν υπάρχουν ιδιοκτήτες σε αυτήν την έννοια, γιατί υπάρχει, καμία φορά, η αίσθηση σαν να φοβόμαστε αυτήν την λέξη, αυτή την πρακτική. Δεν υπάρχει αυτό. Άρα, ας μην μένουμε μόνο στον να λέμε αξιολόγηση θεωρώντας ότι, εάν το λένε κάποιοι από την Αντιπολίτευση, θα κολλήσουν την Αριστερά με την πλάτη στον τοίχο ή αν δεν το πουν, θα είναι κάτι που θα αφήσουν την Αριστερά να αλωνίζει. Εκείνο που προσπαθούμε να πούμε, και αυτό είναι μέσα στο νομοσχέδιο, διότι η αξιολόγηση δεν είναι μόνο τι κάνει ο καθηγητής της μέσης εκπαίδευσης. Ο καθηγητής της μέσης εκπαίδευσης που διδάσκει, πολλές φορές με σπασμένα τζάμια, χωρίς καρέκλες, που το κράτος δεν έχει φροντίσει για το σχολείο ή δεν έχει μετεκπαιδευτεί κ.λπ.. ΄Άρα, όταν λέμε αξιολόγηση, ανάλογα με το πού συζητάμε αυτήν την αξιολόγηση, πρέπει να δούμε και ποιοι αξιολογούνται. Δεν αξιολογούνται μόνο οι δάσκαλοι ή οι καθηγητές, αξιολογούνται οι θεσμοί, αξιολογείται η δέσμευση της πολιτείας να παρέχει αυτά που πρέπει να παρέχει.

Βεβαίως, εδώ, πολύ επαγγελματικά και με κριτήρια εξαιρετικά αυστηρά αξιολογούνται από αυτό το ίδρυμα και τις επιστημονικές επιτροπές, που θα φτιάξει, όλα τα προγράμματα, κάτι με το οποίο όχι μόνο είμαστε σύμφωνοι, αλλά νομίζουμε ότι συμβάλλει και στην καλλιέργεια της κουλτούρας της αξιολόγησης στην ελληνική κοινωνία. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε πολύ τον κ. Γαβρόγλου. Υπάρχουν νομοτεχνικές βελτιώσεις και από τους δύο Υπουργούς, οι οποίες θα μοιραστούν.

Το λόγο έχει η κυρία Αντωνίου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Νομίζω ότι θα μας δώσετε το λόγο για ένα λεπτό, όταν κατατεθούν οι νομοτεχνικές βελτιώσεις για να εκφράσουμε την άποψή μας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως διαπιστώσαμε και στις δύο προηγούμενες συνεδριάσεις ο Αναπληρωτής Υπουργός για θέματα έρευνας και καινοτομίας, ο κ. Φωτάκης αρέσκεται να κλείνει τις τοποθετήσεις του με μεταφορές. Στην πρώτη μας προέτρεψε να δούμε τη σελήνη, όχι το δάκτυλο. Στην δεύτερη εξέφρασε την εκτίμηση ότι τα παράπονα και οι δυσκολίες, που διαπιστώνουμε στο παρόν νομοσχέδιο, ίσως, είναι οι ωδίνες, οι πόνοι του καινούργιου τοκετού, από όπου προέρχονται.

Κύριε Υπουργέ, αν και στον πολιτικό λόγο είναι προτιμότερο να εκφραζόμαστε με ρεαλιστικά επιχειρήματα και όχι με αλληγορίες και μεταφορές, επιτρέψτε μου να σας απαντήσω ως μητέρα δύο παιδιών. Δεν αρκεί να φέρεις στη ζωή το νεογνό, το σημαντικότερο είναι να εξασφαλίσεις, ως υπεύθυνος γονέας, όλες τις προϋποθέσεις και τις συνθήκες που θα επιτρέψουν το παιδί σου να μεγαλώσει και να αναπτυχθεί σε ένα υγιές περιβάλλον. Μιας και προφανώς εκλαμβάνετε το ελληνικό ίδρυμα ως πνευματικό σας δημιούργημα και τέκνο, πολύ φοβάμαι, ότι δεν μπορώ να σας χαρακτηρίσω ως υπεύθυνο γονέα. Γιατί; Δεν έχετε μεριμνήσει για τη συνέχεια αυτού του ιδρύματος. Μόνο για τρία χρόνια ξέρουμε τη δανειακή σύμβαση, δεν μας λέτε τίποτε άλλο για μετά από εκεί.

Με το παρόν, λοιπόν, νομοσχέδιο δημιουργείτε ένα Ίδρυμα απολύτως υπουργοκεντρικό και πλήρως ελεγχόμενο από εσάς, όπως έχετε κάνει και με τα Ερευνητικά Κέντρα - τα έχουμε αναφέρει στο προηγούμενο νομοσχέδιο - ως προς τη δραστηριότητα τους, ως προς τη σύνθεση των οργάνων τους, ως προς την κατανομή των πόρων τους ανά κατηγορία δράσης και ανά επιστημονικό πεδίο. Στο σημείο αυτό προσπαθήσατε, βέβαια, να αμβλύνετε τις άσχημες εντυπώσεις, μετά τη σφοδρή κριτική που ασκήθηκε από τα κόμματα της Αντιπολίτευσης. Στην νομοτεχνική, λοιπόν, βελτίωση, που καταθέσατε, αναφέρεται μέσα ότι ο Υπουργός θα αποφασίζει μετά από πρόταση και όχι μετά από εισήγηση του επιστημονικού συμβουλίου του Ιδρύματος και η οποία απ’ ότι μας είπατε θα είναι και δεσμευτική. Επομένως, και αυτό δεν απαντάει στο ερώτημα γιατί χρειάζεται υπουργική απόφαση για την κατανομή των πόρων του Ιδρύματος; Γιατί δεν το κάνει το Επιστημονικό Συμβούλιο, το όργανο, το οποίο θα διοικεί επιφορτισμένο από τη διοίκηση του Ιδρύματος; Δεν μας απαντήσατε. Μάλλον, κύριε Υπουργέ, δεν πιστεύετε ούτε στην αυτονομία ούτε στην αυτοτέλεια του Ιδρύματος. Για παράδειγμα, διαγράψατε από το τελικό σχέδιο νόμου την πρώτη παράγραφο της παρ. 1 του άρθρου 11, που όριζε ρητά, ότι οι αποφάσεις των οργάνων του Ιδρύματος δεν υπόκεινται σε έγκριση ούτε ελέγχονται με άλλο τρόπο από κυβερνητικούς ή άλλους κρατικούς φορείς. Σας έχω ρωτήσει δύο φορές και στις δύο προηγούμενες συνεδριάσεις μας, γιατί αφαιρέσατε αυτήν την παράγραφο και ακόμα δεν έχω λάβει απάντηση.

Επίσης, σε ό,τι αφορά το άρθρο 13, θα πρέπει να καταργηθεί στο σύνολό του. Ακούστηκε από όλες τις πτέρυγες. Δεν είναι δυνατόν ο υπουργός να ορίζει την Επιστημονική Επιτροπή από την οποία θα εξειδικεύονται τα προσόντα του επιστημονικού συμβουλίου και του διευθυντή. Φυσικά ούτε να κάνει προσλήψεις προσωπικού και να εκδίδει προκηρύξεις, έστω και για το συγκεκριμένο διάστημα που αναφέρεστε. Δεν υπάρχει καμία διαφάνεια σε τέτοιους είδους ρυθμίσεις και διαδικασίες, κύριε Υπουργέ. Παράλληλα, εξίσου σημαντικό, κύριε Υπουργέ, είναι ότι επιβαρύνετε την Ελληνίδα και τον Έλληνα φορολογούμενο με τα έξοδα σύστασης και λειτουργίας ενός νέου φορέα διαχείρισης χρηματοδότησης, τα οποία δεν προσδιορίζονται καν στην έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους. Βέβαια, το χειρότερο είναι ότι αυτή τη χρηματοδότηση θα μπορούσε να τη διαχειριστεί, χωρίς κανένα επιπλέον δημοσιονομικό κόστος, η Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας (ΓΓΕΤ), τα στελέχη της οποίας φέρουν εις πέρας τέτοια προγράμματα για περισσότερα από τριάντα χρόνια. Εσείς το ξέρετε πολύ καλά. Μόνο στην τρέχουσα προγραμματική περίοδο η ΓΓΕΤ προκήρυξε 142 εκατ. ευρώ δράσεις για ανθρώπινο δυναμικό, διδακτορικά, μεταδιδακτορικά, αριστεία κ.λπ., μέσα από το ήδη υπάρχον ΕΣΠΑ και τις κανονιστικές του διατάξεις. Τι σας κάνει, λοιπόν, να πιστεύετε, ότι δεν μπορεί να συνεχίσει να κάνει το ίδιο με τα πολύ καλά αποτελέσματα, που ήδη πραγματοποιεί όλες τις δράσεις και τη χρηματοδότηση από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων. Δεν μας απαντάτε. Κύριε Υπουργέ, τελικά, εμπιστεύεστε την ΓΓΕΤ ή όχι; Θα μας απαντήσετε; Επίσης με τροπολογία αναθέτετε στη ΓΓΕΤ την αρμοδιότητα δημοσίευσης των προσκλήσεων εκδήλωσης ενδιαφέροντος για τη χορήγηση υποτροφιών, αλλά και την αξιολόγηση και διαχείρισή τους για την προκαταβολή των 18 εκατ. ευρώ από τη δανειοδότηση της ΕΤΕπ. Προέρχονται, δηλαδή, από το ίδιο δάνειο. Άρα, μπορεί η ΓΓΕΤ να κάνει αυτή τη δουλειά. Από την άλλη δημιουργείτε ένα νέο φορέα για τη διαχείριση του υπολοίπου δανείου, των 180 εκατ. και όχι των 240 εκατ. που είπατε, αφού τα 60 εκατ. είναι από δημόσια δαπάνη, δηλαδή από το πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων. Πώς το εξηγείτε αυτό; Δεν είναι οξύμωρο; Τα 18 εκατ. μπορεί να τα διαχειριστεί η ΓΓΕΤ, για τα υπόλοιπα γιατί πρέπει να γίνει το Ελ.Ιδ.Ε.Κ.; Άλλωστε, ενημερώθηκα, ότι σήμερα είχαν συνάντηση οι εκπρόσωποι της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων με τη ΓΓΕΤ ακριβώς γι’ αυτό το λόγο, δηλαδή για να διαπιστωθεί και να επιβεβαιωθεί η επιχειρησιακή ικανότητα της ΓΓΕΤ να διαχειριστεί αυτά τα χρήματα. Τελικά, έχει τη δυνατότητα η ΓΓΕΤ να διαχειριστεί αυτό το δάνειο ή όχι; Γιατί την προκαταβολή των 18 εκατ. της την εμπιστευτήκατε και για τα υπόλοιπα όχι; Μήπως γιατί είναι πολύ περισσότερα και πρέπει να καταλήξουν, μέσω του Ελ.Ιδ.Ε.Κ., σε συγκεκριμένους αποδέκτες;

Μας καλέσατε, μάλιστα, να αποφασίσουμε αν θέλουμε το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. να βρίσκεται μακριά από την εκάστοτε πολιτική εξουσία ή να βρίσκεται, είπατε, μέσα στη ΓΓΕΤ, την οποία όπως χαρακτηριστικά αναφέρετε, κ. Υπουργέ, ελέγχει ο Υπουργός και ο Γενικός Γραμματέας. Πού το βρήκατε αυτά γραμμένα; Πραγματικά, έτσι αντιλαμβάνεστε τη ΓΓΕΤ και την κάθε γενική γραμματεία; ως εκτελεστικά, ως πειθήνια όργανα του εκάστοτε Υπουργού και Γενικού Γραμματέα; Δηλαδή, με αυτή την αναφορά σας, ομολογείτε ότι ελέγχετε απόλυτα την ΓΓΕΤ; Γιατί, εξ όσων γνωρίζω, η ΓΓΕΤ ως δημόσια υπηρεσία εφαρμόζει συγκεκριμένες διαδικασίες και οι αποφάσεις λαμβάνονται μετά από εισηγήσεις επιτροπών, διευθυντών και οποιουδήποτε άλλου ορίζει ο νόμος. Δεν αποφασίζει, κ. Υπουργέ, ο εκάστοτε Υπουργός ή ο εκάστοτε Γενικός Γραμματέας, αλλά, σε κάθε περίπτωση, να σας απαντήσουμε όσο το δυνατόν πιο ξεκάθαρα και σ' αυτό το ερώτημά σας. Δεν υπάρχει πραγματικός λόγος δημιουργίας του Ελ.Ιδ.Ε.Κ., πέρα φυσικά από τα μικροκομματικά σας συμφέροντα που εξυπηρετεί. Η όλη διαχείριση του δανείου μπορούσε να γίνει ανέξοδα από τον κεντρικό φορέα διαχείρισης χρηματοδότησης, τη ΓΓΕΤ. Ωστόσο, μιας και δημιουργείτε το Ίδρυμα, τουλάχιστον, αφήστε το να λειτουργήσει αυτόνομα, μην το καθιστάτε πειθήνιο όργανό σας.

Κοινής αποδοχής, όπως διαπιστώσαμε τόσο από την ακρόαση των φορέων όσο και από τις εισηγήσεις των περισσοτέρων συναδέλφων, ήταν και η παρατήρηση για την απουσία ενός επαρκούς συστήματος αποτίμησης και αξιολόγησης των αποτελεσμάτων των ερευνητικών προγραμμάτων που χρηματοδοτούνται, ούτως ώστε αφενός να εξασφαλίζεται ανάλογο feedback και αφετέρου να γνωρίζει ο καθένας ποιος έχει ασχοληθεί και με τι.

Επίσης, διατυπώσαμε και την έντονη ανησυχία μας για την απουσία οποιασδήποτε πρόβλεψης για την εξασφάλιση μελλοντικής χρηματοδότησης – το είπα και στην αρχή- του Ιδρύματος μετά το πέρας της τριετίας, όπως και την απουσία εξασφάλισης χρηματοδότησης από ιδιωτικούς φορείς, που κρίνεται απαραίτητη, κατ΄εμάς, έτσι ώστε να έχουμε σύνδεση ερευνητικού αποτελέσματος με την παραγωγή και τη βιομηχανία.

Για όλα αυτά θα έχουμε τη δυνατότητα, φυσικά και για τη μη απορρόφηση κονδυλίων από τα 1.200.000 του ΣΕΣ, να τα συζητήσουμε στην Ολομέλεια, όπως, επίσης και για τη νομοτεχνική βελτίωση που δεσμευθήκατε και αφορά την σύνθεση της γενικής συνέλευσης και τη συμμετοχή σε αυτήν των ΤΕΙ, την οποία και αναμένουμε.

Τέλος να αναφερθώ στην τροπολογία 689 με ειδικό αριθμό 76 - εκπρόθεσμη για ακόμη μια φορά, έχει καταντήσει πλέον σύντομο ανέκδοτο - του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Μεταρρύθμισης. Πρόκειται για μια τροπολογία η οποία δεν έχει καμία κοστολόγηση από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους , κύριοι συνάδελφοι. Δεν είναι δυνατόν η καθαριότητα όλου του δημόσιου να καθορίζεται από αυτή τη διάταξη και να μη γνωρίζουμε τι κοστίζει. Οφείλατε, λοιπόν, ως κυβέρνηση, όλο αυτό τον καιρό να το έχετε μελετήσει το θέμα και να το έχετε νομοθετήσει με μόνιμες λύσεις. Κάθε μέρα βλέπουμε τη σύσταση απίθανων γενικών και ειδικών γραμματειών, όπως αντίστοιχα και το νομικό πρόσωπο που συστήνουμε μ΄ αυτό το νομοσχέδιο. Η κυρία Τζάκρη ανακοινώνει τη δημιουργία ειδικής γραμματείας ναυπηγικής και ναυπηγοεπισκευαστικής βιομηχανίας, ο κ. Κατρούγκαλος νομοθετεί δύο ειδικές γραμματείες για την κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία και για την ένταξη των Ρομά, με κόστος, όλες αυτές οι γραμματείες, 662.000 ευρώ, σύμφωνα με το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Σαν τα μανιτάρια μετά τη βροχή ξεφυτρώνουν οι φορείς.

Δυστυχώς, λοιπόν, αποδεικνύεται για ακόμη μια φορά, ότι το μόνο σας μέλημα, κατά παρέκκλιση, μάλιστα, κάθε γενικής ή ειδικής διάταξης και σε ευθεία παραβίαση με το Σύνταγμα και τους σχετικούς νόμους, είναι η δημιουργία, εκ νέου, κομματικών στρατών ομήρων συμβασιούχων. Κόβετε το ΕΚΑΣ των συνταξιούχων για να κάνετε στρατιές ομήρων που τους κοροϊδεύετε. Αυτό είναι διασπάθιση δημόσιου χρήματος. Στην κατρακύλα που έχετε πάρει, εμείς δεν θα σας ακολουθήσουμε. Στο καλό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή, κ. Γρέγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Για τις τροπολογίες θα αναφερθούμε στην Ολομέλεια. Έχουν έρθει μέχρι στιγμής, απ' ό,τι ξέρουμε, μόνο δύο. Εκτιμάμε, ότι, με τη συνήθη πρακτική και αυτής της κυβέρνησης, θα έρθουν και άλλες, φυσικά εκπρόθεσμες και πολύ πιθανόν πάρα πολύ άσχετες.

Είναι λίγο οξύμωρο, στην Ελλάδα των πλειστηριασμών και των κατασχέσεων να φτιάχνουμε νέα ιδρύματα, τη στιγμή που τα χρέη στα νοικοκυριά και στις επιχειρήσεις αυξάνονται. Η ανάπτυξη που επικαλείται ο Πρωθυπουργός δεν πρόκειται να έρθει με αυτές τις συνθήκες.

Η ανεργία στους επιστήμονες έχει χτυπήσει πραγματικά κόκκινο και μιλάμε για εθνική στρατηγική, τη στιγμή που κάποιος επιστήμονας ξέρει πάρα πολύ καλά, ότι αναγκάζεται αυτή τη στιγμή να δουλεύει με μισθούς 200 και 300 € και να κάνει κάθε είδους επάγγελμα προκειμένου να ανταποκριθεί στις βασικές του ανάγκες.

Μίλησε ο κ. Υπουργός, ότι αντίστοιχα Ιδρύματα υπάρχουν και στην υπόλοιπη Ευρώπη. Είπαμε και την προηγούμενη φορά στην Επιτροπή, ότι στην Ευρώπη υπάρχουν άλλα δεδομένα και γι' αυτό που λέω υπάρχει και μια επιβεβαίωση από την ΕΛ.ΣΤΑΤ., η οποία λέει, ότι, σύμφωνα με επίσημα στοιχεία της Eurostat, οι κρατικές πιστώσεις για έρευνα και ανάπτυξη αποτέλεσαν το 0,44% του Α.Ε.Π. της χώρας για το 2014 και το 0,43% για το 2015, ενώ τεράστιες ήταν και οι μειώσεις των επιχορηγήσεων προς τα ερευνητικά κέντρα.

Η Ένωση Ελλήνων Ερευνητών έχει στείλει υπόμνημα και έχει αρκετές παρατηρήσεις κυρίως στα άρθρα 5, 7 και 8 και πιστεύουμε ότι θα τις λάβετε υπ' όψη, το είχαμε επισημάνει και εμείς στις προηγούμενες Επιτροπές.

Ένα βασικό που πρέπει να ξεκαθαριστεί, εξ΄αρχής, εκ μέρους της κυβέρνησης, είναι να προσδιοριστεί επακριβώς η σχέση των όρων του τίτλου, ώστε να εκτιμηθεί ανάλογα η στόχευση του παρόντος νομοσχεδίου. Αυτό που πάντα τονιζόταν στην Ελλάδα, ήταν η έρευνα και η τεχνολογική ανάπτυξη, οι οποίες απευθύνονται κατά κύριο λόγο στα Α.Ε.Ι. αλλά και στα Τ.Ε.Ι. σε αντίθεση με την καινοτομία που απευθύνεται κυρίως σε εταιρείες.

Είναι σίγουρο, ότι το παρόν νομοσχέδιο δεν προϊδεάζει για την απαραίτητη πολιτική βούληση προς την κατεύθυνση του σχεδιασμού εθνικής στρατηγικής και αμφισβητείται η εφαρμογή διαφανών και αξιοκρατικών μεθόδων κατανομής και διαχείρισης των ερευνητικών κονδυλίων. Απουσιάζει, επίσης, εντελώς, οποιαδήποτε αποτίμηση, αξιολόγηση και χρήση των κονδυλίων.

Επί της αρχής, αμφισβητείται από πολλούς επιστημονικούς φορείς, ακόμα και η ίδια η αναγκαιότητα της ίδρυσης του Ιδρύματος Έρευνας και Καινοτομίας και καλύτερα θα ήταν η συγκέντρωση στη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας του συνόλου των ερευνητικών δράσεων που είναι διασκορπισμένες σε διάφορα άλλα Υπουργεία.

Ο γενικότερος τρόπος σύστασης των οργάνων του ιδρύματος, γενική συνέλευση, εκλογή επιστημονικού συμβουλίου ή διευθυντή, προδιαθέτει για μια εξαρχής στρεβλή κατάσταση όπου, ούτως ή άλλως, τα πενιχρά κονδύλια τα διαμοιράζουν σε πολλές επιμέρους μικρές δράσεις, εξυπηρετώντας μικροπολιτικές σκοπιμότητες και όχι ένα αναγκαίο ευρύτερο στρατηγικό σχεδιασμό.

Σημαντικές ενστάσεις υπάρχουν και για την αρχική χρηματοδότηση του Ιδρύματος η οποία γίνεται με δάνειο από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων. Σε μια, αν μη τι άλλο, δύσκολη οικονομική συγκυρία επιβαρύνθηκε πάλι ο ελληνικός λαός με ένα νέο δάνειο με άγνωστο επιτόκιο και χρόνο αποπληρωμής, ενώ είναι σαφές, ότι αυτά τα δανεικά θα χρηματοδοτήσουν εκτός από το σκοπό του Ιδρύματος και τη στελέχωσή του, διευθυντής με μισθό γενικού γραμματέα, αναπληρωτές διευθυντές, πρόσληψη προσωπικού με συμβάσεις, αποζημίωση διαφόρων μελών για τη συμμετοχή σε συνεδριάσεις συλλογικών οργάνων, κάλυψη κάθε είδους ηλεκτρονικών εξόδων και άλλα πολλά.

Δεν θα ήταν δυνατόν να πραγματοποιηθούν αυτοί οι σκοποί του Ιδρύματος από μια υπάρχουσα δομή, όπως είναι η Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας; Αυτό ακούστηκε και στην ακρόαση των φορέων.

Ακόμα, όμως, και στην περίπτωση που επιβάλλει τη δημιουργία του νέου Ιδρύματος είναι σαφές, ότι τα έξοδά του δεν μπορεί να καλύπτονται μονίμως από δανεικά και δυστυχώς, στον νομοσχέδιο δεν φαίνεται να έχει εξασφαλιστεί μόνιμη επαρκής χρηματοδότηση από το κρατικό προϋπολογισμό και ούτε κάποιος άλλος τρόπος αυτοχρηματοδότησης ή κάποιων εσόδων από το ίδιο το ίδρυμα.

Αλήθεια, τι θα συμβεί μετά την εξάντληση του ποσού του δανείου; Νέο δάνειο; Διάλυση του ιδρύματος; Είναι ειλικρινές το ενδιαφέρον για την ενίσχυση της έρευνας και της καινοτομίας ή πρόκειται για ένα διαφορετικό τρόπο χρηματοδότησης των ημετέρων;

Εντύπωση προκαλεί η απουσία θεσμοθέτησης οποιουδήποτε μηχανισμού αποτίμησης και αξιολόγησης των αποτελεσμάτων από τα προγράμματα που θα χρηματοδοτηθούν, ώστε να είναι δυνατή η χάραξη της πολιτικής του ιδρύματος για τις νέες προκηρύξεις και χρηματοδοτήσεις. Το γεγονός αυτό σε συνδυασμό με την δανειακή χρηματοδότηση επιβεβαιώνει τον ευκαιριακό και μικροπολιτικό χαρακτήρα του εγχειρήματος.

Η βιωσιμότητα ενός εθνικού ερευνητικού συστήματος επιβάλλει τη σύνδεση του αποτελέσματος της έρευνας της τεχνολογίας και της καινοτομίας με την πραγματική οικονομία, ώστε να εξασφαλίζεται η αυτοχρηματοδότησή του, αλλά κυρίως να προκύπτουν πραγματικά οφέλη και υπεραξία από τις νέες θέσεις εργασίας και την εφαρμογή αξιοποίησης των αποτελεσμάτων είτε σε επιχειρηματικό επίπεδο είτε στη λειτουργία του κράτους.

Πραγματικά, δεν υπάρχει κανένα νόημα στο να δημοσιεύονται έρευνες, χωρίς να συνδέονται με την αγορά ή έστω τον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Ίσως, έτσι, να δημιουργείται μια προσωρινή απασχόληση νέων επιστημόνων, αλλά σαφέστατα αυτό είναι προσωρινό, αφού δεν δημιουργούνται μόνιμες και σταθερές θέσεις εργασίας.

Ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ είπε ότι μιλάμε για ένα κοινωνικό αγαθό, αλλά πώς μπορείτε να μιλάτε για κάτι τέτοιο, τη στιγμή που έχετε ξεπουλήσει τα πάντα; Σε αυτό θα μένατε;

Δεν πιστεύουμε ότι και αυτή η Κυβέρνηση μπορεί να προσφέρει οτιδήποτε και σε αυτόν τον τομέα, ξεκινώντας από την εκπαίδευση στο Δημοτικό, όπου ακόμα από αυτή την ηλικία γνωρίζουν οι γονείς, αλλά και οι μαθητές, τι θα βρουν στη συνέχεια. Μέχρι κάποιος να φτάσει να γίνει απόφοιτος ΑΕΙ ή ΤΕΙ, γνωρίζει ότι κανένας δεν θα σταθεί δίπλα του και φυσικά το ίδιο το Κράτος θα φέρει πάρα πολλά εμπόδια σε αυτήν την εκπαίδευση, με τελικό αποτέλεσμα τα καλύτερα μυαλά της Χώρας να φεύγουν στο εξωτερικό.

Πιστεύουμε ότι αυτό το νομοσχέδιο δεν μπορεί να βοηθήσει ούτε σε αυτόν τον τομέα και για αυτό θα το καταψηφίσουμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Να δώσουμε την ευκαιρία στους κ.κ. Υπουργούς να αναπτύξουν τις νομοτεχνικές διορθώσεις. Τον λόγο έχει ο κ. Αλεξιάδης.

ΤΡΥΦΩΝ ΑΛΕΞΙΑΔΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών): Ζητώ ειλικρινά συγνώμη που παρεμβαίνω στη διαδικασία για μία νομοτεχνική διόρθωση σε Τροπολογία, που μάλιστα δεν είναι του αντικειμένου σας, αλλά εδώ συντρέχουν ακριβώς οι λόγοι του επείγοντος. Συγκεκριμένα είναι μια νομοτεχνική διόρθωση στην Τροπολογία που καταθέσαμε σε προηγούμενη Συνεδρίαση της Επιτροπής σας και αφορούσε στη Σύμβαση του Ελληνικού Δημοσίου με την Τράπεζα της Ελλάδος, για την εκτύπωση ταινιών ασφαλείας στα τσιγάρα. Με τη νομοτεχνική διόρθωση αυτή, μετά από αίτημα της Τράπεζας της Ελλάδος, γίνονται οι εξής διορθώσεις: η πρώτη διόρθωση αφορά στην αρχική τροπολογία, όπου λέγαμε ότι η Σύμβαση αυτή θα γίνει «άπαξ». Η Τράπεζας της Ελλάδος, πολύ ορθά, λέει ότι αν υπάρχει η λέξη «άπαξ» είναι περιοριστική ως προς την πιθανή βούληση ανανέωσης της συνεργασίας με την Τράπεζα της Ελλάδος και για αυτόν τον λόγο προτείνουμε να διαγραφεί η λέξη «άπαξ».

Είναι σαφέστατο ότι η Σύμβαση αυτή θα ξεκινήσει τώρα και θα κρατήσει για τρία χρόνια. Το κάνουμε για λόγους ασφαλείας και διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου και μετά τα τρία χρόνια θα γίνει κανονική διαδικασία για την ανανέωση ή μη της Σύμβασης, ενώ αν είχαμε τη λέξη «άπαξ», από τώρα θα προκαταλαμβάναμε το τι θα γινόταν τότε.

Η δεύτερη αφορά στο β’ εδάφ. της παρ. 1 της Τροπολογίας, όπου διαγράφεται η λέξη «αξία (κόστος)», γιατί η λέξη αυτή αφορά στην αξία την οποία θα πωλεί το Δημόσιο τις ταινίες στις καπνοβιομηχανίες, η οποία είναι καθορισμένη από Υπουργική Απόφαση στο 1 λεπτό. Δεν μπορεί, λοιπόν, η Τράπεζα της Ελλάδος, που αναλαμβάνει την εκτύπωση των ταινιών, να δεσμευτεί στο ποια τιμή θα πωλεί το Ελληνικό Δημόσιο, μετά, αυτές τις ταινίες στις καπνοβιομηχανίες. Για αυτό τον λόγο ζητά η Τράπεζα της Ελλάδος - και συμφωνούμε και εμείς και φέρνουμε την νομοτεχνική διόρθωση - να απαλειφθεί η λέξη «άπαξ» στο α’ εδάφιο και στο β’ εδάφιο η λέξη «αξία (κόστος)». Αν υπάρχουν οποιεσδήποτε ερωτήσεις, πολύ ευχαρίστως να απαντήσω για να λύσω τις όποιες απορίες.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Κύριε Υπουργέ, θα ήθελα, εδώ, να προσεχθεί το κατά πόσον μπορεί να δημιουργηθεί ζήτημα με τον ελεύθερο ανταγωνισμό, δηλαδή, κατά πόσον θα μπορεί ένας ιδιώτης να απευθυνθεί στην Ευρωπαϊκή Ένωση, δηλαδή, να προσφύγει κατά των διατάξεων αυτών που προβλέπουν ανάθεση και όχι διαγωνισμό. Αν, δηλαδή, εφόσον γίνει ανάθεση, κατά πόσον ένας οποιοσδήποτε πολίτης ή φορέας μπορεί να πάει στις Ανεξάρτητες Αρχές της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να προσφύγει και να κερδίσει το ζήτημα. Αυτό θα θέλαμε να προσεχθεί. Εμείς δεν έχουμε καμία αντίρρηση, θα ψηφίσουμε, βέβαια.

ΤΡΥΦΩΝ ΑΛΕΞΙΑΔΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών): Έχετε απόλυτο δίκαιο στο σκεπτικό, όμως, το έχουμε εξετάσει. Η Τράπεζα της Ελλάδος είναι ο μοναδικός φορέας στην Ελλάδα που μπορεί να κάνει την εκτύπωση, τη φύλαξη και τη διανομή αυτού του υλικού με τέτοια standards ασφαλείας που δεν υπάρχει άλλος αντίστοιχος φορέας στην Ελλάδα, που να διαθέτει αυτά τα standards ασφαλείας.

Έχουμε εξετάσει νομικά αυτό το ζήτημα και δεν υπάρχει κάποιο πρόβλημα, άλλωστε να σας θυμίσω, ότι με την ίδια διαδικασία το Ελληνικό Δημόσιο έχει αναθέσει στην Τράπεζα της Ελλάδος να τυπώσει νομίσματα, να τυπώσει χαρτόσημα, να τυπώσει χρεόγραφα και μια σειρά από άλλες έντυπες αξίες του Δημόσιου. Με την ίδια λογική αναθέτουμε στην Τράπεζα της Ελλάδος, για λόγους διασφάλισης του δημοσίου συμφέροντος, γιατί έχουμε καταγγελίες, ότι κυκλοφορούν στην αγορά ταινίες τσιγάρων, οι οποίες είτε έχουν διαρρεύσει, είτε έχουν τυπωθεί παράνομα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ(Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ, τον λόγο έχει ο Υπουργός, ο κ. Φωτάκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ( Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κατ' αρχήν ένα σχόλιο, γιατί πραγματικά μου είναι δύσκολο να παρακολουθήσω και τον τόνο και την επιχειρηματολογία της κυρίας Αντωνίου. Μίλησε νομίζω, λες και δεν έχει προηγηθεί καμία συνεδρίαση και έχουν προηγηθεί 2 συνεδριάσεις. Τέλος πάντων, θα λάβει κάποιες απαντήσεις στο τέλος κατά τη δευτερολογία μου. Δεν πρόκειται πάντως να παρακολουθήσω ούτε τον ίδιο τόνο ούτε τις γενικότερες εκφράσεις τις οποίες χρησιμοποιεί.

Εδώ όμως θα ήθελα, με την ευκαιρία αυτή για τις τροπολογίες, να ξεκαθαρίσω κάτι προς όλες τις πλευρές, γιατί για εμάς το δάνειο αυτό δεν αποτελεί δαπάνη, αποτελεί επένδυση, επένδυση στο πολυτιμότερο κεφάλαιο που διαθέτει η χώρα και αυτό είναι οι άνθρωποι της. Αυτό πρέπει να καταλάβουμε και να μας πούνε, όλοι όσοι είχαν κυβερνήσει μέχρι τώρα και φιλοδοξούν να κυβερνήσουν και πάλι, τι έχουν κάνει ή τι θα κάνανε στη θέση αυτής της πρωτοβουλίας που παίρνουμε;

Να μας το πουν ξεκάθαρα, γιατί μιλάμε για ένα δάνειο στο οποίο θα υπάρξουν τελικά 4.000 νέοι επιστήμονες ως ωφελούμενοι και πρέπει και σε αυτούς να απευθυνθούν και να πουν, τι προσπαθούν να επιτύχουν με αυτή την προσπάθεια ακύρωσης του όλου εγχειρήματος.

Αλλά ας γυρίσω πάλι στα «ήρεμα».

Έχετε μπροστά σας τις νομοτεχνικές και θα ήθελα να κάνω σύντομα ένα σχολιασμό.

Με την 1η νομοτεχνική, προσθέτονται τα Ε.Π.Ι., Ερευνητικά Πανεπιστημιακά Ινστιτούτα, στους πιθανούς δικαιούχους του Ελ.Ιδ.Ε.Κ. Αυτό ήταν ένα αίτημα απόλυτα δικαιολογημένο και εκπληρώνεται το αίτημα αυτό.

Στην 2η νομοτεχνική ορίζεται ότι οι προκηρύξεις θα πρέπει να περιλαμβάνουν οδηγίες για το πώς θα γίνονται οι ενστάσεις και η διαδικασία των ενστάσεων των υποψηφίων.

Στην 3η νομοτεχνική προσδιορίζεται το προφίλ των μελών της Γενικής Συνέλευσης του Ελ.Ιδ.Ε.Κ.. Ορίζεται, ότι ως μέλη της Γενικής Συνέλευσης επιλέγονται καταξιωμένοι επιστήμονες με εκτεταμένο ερευνητικό έργο, με εκτεταμένη ερευνητική εμπειρία. Αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό, αφού αυτό το οποίο λέμε- και σε αντιπαράθεση με αυτούς που θεωρούν ότι το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. αποτελεί απλά έναν φορέα διαχείρισης πόρων. Η σκέψη πίσω από το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. είναι να εξελιχθεί σε ένα θεσμό μακράς πνοής, όπου θα καλλιεργείται η ερευνητική κουλτούρα, θα καλλιεργούνται επιλογές, προτεραιοποιήσεις γύρω από τη βασική έρευνα, χωρίς να υπάρχουν αγκυλώσεις, χωρίς να υπάρχουν περιορισμοί, που υπάρχουν σε περιπτώσεις άλλων προγραμμάτων, όπως το ΕΣΠΑ.

Στην 4η νομοτεχνική τροποποιείται η σύνθεση της Γενικής Συνέλευσης, με την δυνατότητα συμμετοχής σε αυτή, όλων των Α.Ε.Ι., εκείνων που πληρούν βέβαια κριτήρια σημαντικής ερευνητικής επίδοσης. Προσέξτε το αυτό, δεν σημαίνει «όλοι ανεξαιρέτως μέσα», πρέπει τεκμηριωμένα να εκπληρώνονται συνθήκες υψηλών επιστημονικών στάνταρτς, υψηλού ερευνητικού προφίλ. Αυτό είναι πολύ- πολύ σημαντικό και για τα Πανεπιστήμια και για τα Τ.Ε.Ι. και για τα Ερευνητικά Κέντρα, εγώ δεν έχω κανένα πρόβλημα σε αυτό, αρκεί να υπάρχουν υψηλά στάνταρτς. Σε αυτό που προσωπικά δεν θα υπάρξει καμία υποχώρηση, είναι στο να θυσιάσουμε τα επιστημονικά στάνταρτς για οποιεσδήποτε σκοπιμότητες, κατά κανέναν τρόπο.

Με την 5η νομοτεχνική καταργείται η δυνατότητα του Υπουργού να υποβάλει ένσταση κατά ορισμού μέλους της Γενικής Συνέλευσης.

Με την 8η νομοτεχνική, προστίθεται μια αρμοδιότητα στη Γενική Συνέλευση, να εγκρίνει τον οικονομικό απολογισμό και τον απολογισμό των δράσεων του Ελ.Ιδ.Ε.Κ., κάτι που είναι συναφές με την 12η και την 15η. Όλα αυτά, είναι το αποτέλεσμα της ακρόασης των φορέων και των συζητήσεων που προηγήθηκαν.

Με την 9η νομοτεχνική, καταργείται η αποζημίωση των μελών της Γενικής Συνέλευσης. Αυτό το οποίο φιλοδοξούμε είναι η συμμετοχή στην Γενική Συνέλευση του Ελ.Ιδ.Ε.Κ., να αποτελεί τιμή και για τα μέλη και για τους φορείς που τα έχουν προτείνει.

Και με την ευκαιρία θα ήθελα να πω κάτι, εδώ, γιατί ακούγεται συνέχεια περί κόστους. Τα κόστη θα διατηρηθούν, όσον αφορά τη λειτουργία και τη μισθοδοσία του Ελ.Ιδ.Ε.Κ. στο ελάχιστο δυνατόν. Δεν θα ξεπερνούν το 2,5%. Είναι περίπου δύο εκατομμύρια ευρώ το χρόνο.

Θα σας πω και για το Γενικό Λογιστήριο και για τους όρους της δανειοδότησης.

Με την 10η νομοτεχνική, καταργείται η δυνατότητα του Υπουργού να υποβάλει ένσταση κατά ορισμού μέλους του Επιστημονικού Συμβουλίου.

Με την 11η νομοτεχνική, προβλέπεται ότι η κλήρωση για τα μέλη του Επιστημονικού Συμβουλίου, θα πραγματοποιείται από τη Γενική Συνέλευση - εννοούμε τα μέλη τα οποία θα αλλάξουν στα δύο χρόνια - έτσι ώστε να ενημερώνονται για τη θητεία τους, το νωρίτερο δυνατόν.

Με την 13η νομοτεχνική, ορίζεται ότι η επιλογή των δύο αναπληρωτών Διευθυντών, θα πραγματοποιείται ύστερα από ανοιχτή πρόσκληση ενδιαφέροντος, όπου εκεί, ο Διευθυντής θα έχει ένα κύριο λόγο για τους συνεργάτες του.

Με την 14η νομοτεχνική, ορίζεται ειδική πλειοψηφία στο Επιστημονικό Συμβούλιο, 6 στους 9, για την παύση του Διευθυντή.

Με την 16η νομοτεχνική, ορίζεται ότι οι αποσπάσεις θα γίνονται με ανοιχτή πρόσκληση ενδιαφέροντος.

Με την 17η νομοτεχνική προβλέπεται - αυτό είναι πολύ σημαντικό και το ανέφερε και η κυρία Αντωνίου, αλλά και άλλοι ομιλητές στις προηγούμενες συνεδριάσεις - η δυνατότητα αποθετηρίου αποτελεσμάτων των ερευνητικών προγραμμάτων και αξιολόγηση των οργάνων και του προσωπικού του Ελ.Ιδ.Ε.Κ.. Εδώ, θα ήθελα να κάνω μια παρένθεση για να πω αυτό που γίνεται σήμερα στις πιστοποιήσεις των προγραμμάτων του ΕΣΠΑ. Γίνεται πιστοποίηση όσον αφορά την οικονομική διαχείριση αυτών των προγραμμάτων, αλλά από όσο γνωρίζω - και αυτό έχει να κάνει και με το διαθέσιμο ανθρώπινο δυναμικό - ελάχιστα γίνονται όσον αφορά την πιστοποίηση του φυσικού αντικειμένου.

Με την 19η νομοτεχνική, τίθεται χρονικό όριο τριών μηνών στην άσκηση μεταβατικά των αρμοδιοτήτων από τον Υπουργό και ορίζεται ότι ασκούνται αυτές που είναι απολύτως αναγκαίες για την έναρξη λειτουργίας του Ελ.Ιδ.Ε.Κ.. Πράγματι, έχω βρεθεί εδώ να κατηγορούμαι για μικροκομματισμό, ότι κάνουμε όλο αυτό το εγχείρημα για να προσλάβουμε τα δικά μας παιδιά, όλα αυτά τα υπέροχα και ωραία. Ίσως, εξ ιδίων κρίνουμε τα αλλότρια. Αλλά με αυτήν εδώ την τροποποίηση, που είναι πολύ συγκεκριμένη, μόλις ιδρυθεί το ΕΛΙΔΕΚ, θα λειτουργήσει πραγματικά αυτόνομα. Ο Υπουργός θα έχει απλώς την εποπτεία, σε περίπτωση που συμβούν ατασθαλίες. Αυτό που σημαίνει εποπτεία.

Επομένως, μέχρι να δημιουργηθεί το Ελ.Ιδ.Ε.Κ., πρέπει να ληφθούν κάποιες αποφάσεις. Πώς θα γίνει; Αυτές οι αποφάσεις κάπως πρέπει να ληφθούν. Είναι μια μεταβατική περίοδος και η μεταβατική περίοδος ορίζεται μέχρι τις 31 Ιανουαρίου του 2017. Μέχρι τότε πρέπει να υπάρχει το Ελ.Ιδ.Ε.Κ..

Εδώ θα ήθελα να αναφέρω, επειδή έγινε προηγουμένως αυτή η συζήτηση, για ποιο λόγο η προκαταβολή των 18 εκατομμυρίων, που πάλι με δική μας προσπάθεια έγινε, γιατί δεν είχε υπάρξει το Ίδρυμα που ήταν απαραίτητη η συνθήκη μέσα στη σύμβαση, έγινε διότι - το έχω ξαναπεί και άλλες φορές - υπάρχει κάτι το ιδιαίτερα σημαντικό. Πλέον οι καιροί δεν μπορεί να περιμένουν. Πρέπει να πάρουμε μέτρα με συνθήκες κατεπείγοντος. Πρέπει να κάνουμε άμεσα προκηρύξεις υποψηφίων Διδακτόρων. Πρέπει να υπάρξει ένας προγραμματισμός για το πότε θα γίνουν οι επόμενες. Πρέπει να κάνουμε άμεσα προκηρύξεις για μεταδιδάκτορες. Δεν μπορούμε να περιμένουμε μέχρι να γίνει το Ελ.Ιδ.Ε.Κ.. Θα γίνει αυτό. Σε τρεις μήνες είπαμε. Αλλά, εν τω μεταξύ προχωράμε, γιατί έτσι περνάμε και ένα μήνυμα προς τη νέα γενιά. Γι' αυτό χρησιμοποιούμε το μηχανισμό της Γραμματείας. Και ούτως ή άλλως και μέσα στο νόμο προβλέπεται αυτή η ώσμωση μεταξύ Γραμματείας και Ελ.Ιδ.Ε.Κ., τόσο, ώστε να ελαχιστοποιηθούν τα κόστη.

Από την άλλη μεριά το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. έχει και ένα άλλο χαρακτήρα. Δεν μπορώ να πω, καταλαβαίνω ότι πολλοί από τους παριστάμενους δεν έχουν την αίσθηση του πώς γίνεται η έρευνα σε πολλές χώρες του κόσμου, δεν έχουν αίσθηση, ίσως, του τι σημαίνει National Science Foundation, ή το Εθνικό Ίδρυμα Ερευνών στην Αμερική, που και χρηματοδοτεί, αλλά δεν είναι αυτό μόνο που κάνει, βάζει προτεραιότητες, δημιουργεί έτσι την όλη ατμόσφαιρα γύρω από την έρευνα.

Είναι διαφορετικό να έχεις τους ίδιους τους επιστήμονες, ουσιαστικά, να καθορίζουν την τύχη τους για το προς τα πού πάνε τα πράγματα, από το να έχεις στελέχη ενός Οργανισμού, μιας Γραμματείας, έναν Υπουργό, που και τις καλύτερες προθέσεις να έχει, είναι ένας άλλος μηχανισμός. Γι' αυτό ζητάμε, για ένα νέο θεσμό, αυτό προσπαθούμε να κάνουμε. Αυτό πρέπει να γίνει αντιληπτό και βέβαια αυτό δεν σημαίνει ότι υπάρχει καμία αντιπαλότητα με τον οποιονδήποτε. Κλείνω εδώ, απλά ήθελα να πω για το επίμαχο θέμα των Τ.Ε.Ι., ότι αυτό το οποίο βλέπουμε, θα υπάρξουν συνθήκες αξιολόγησης και για τα Πανεπιστήμια και για τα Τ.Ε.Ι. και για τα Ερευνητικά Κέντρα, για όλους.

Εκεί το ΕΣΕΚ, θα παίξει ένα σημαντικό ρόλο και για τη μεταβατική περίοδο θα έρθει μια διευκρίνιση του τι θα συμβεί στη μεταβατική περίοδο, έχουμε κάποιες σκέψεις, θα έρθει μια διευκρίνιση στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ, υπάρχουν ερωτήσεις στον κ. Υπουργό; Μάλιστα, έχετε το λόγο κ. Μπούρα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Μια ίσως ερώτηση, κύριε Υπουργέ, ίσως να χρειάζεται στο 4γ, που λέτε η Σύγκλητος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Μάλιστα το βλέπω.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Εκεί ίσως να τραβήξετε μια κάθετη γραμμή ή μια παύλα, Συνέλευση. Το αντίστοιχο δηλαδή της Συγκλήτου στα Τ.Ε.Ι. είναι η Συνέλευση. Και η Συνέλευση των Τεχνολογικών Ιδρυμάτων. Δείτε το. Πάντως, εννοείται, δεν είναι σημαντικό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Μας λέει εδώ ο Νομικός μας Σύμβουλος, ότι ο νόμος 4009 το καθορίζει αυτό και δεν χρειάζεται, αλλά να το δούμε, δεν είναι πρόβλημα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: ίσως είναι διευκρινιστικό και ίσως είναι και περιττό, το είπα από την αρχή. Είναι το αντίστοιχο όργανο που λειτουργικά έτσι αναφέρεται παντού.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ, προχωράμε στον επόμενο Ειδικό Αγορητή της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ., το κ. Κωνσταντόπουλο, για 8 λεπτά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να μου επιτρέψετε να πω δύο κουβέντες για την χθεσινή προ ημερησίας διάταξη για τη διαπλοκή. Αγαπητοί συνάδελφοι, χθες παρακολουθήσαμε την συζήτηση προ ημερησίας διάταξης για τη διαπλοκή και αυτή εξελίχθηκε σε ένα μπρα-ντε-φερ, θα έλεγα, μεταξύ του κ. Τσίπρα και του κ. Μητσοτάκη, χωρίς νόημα και πολιτικά επιχειρήματα. Όμως ομφαλοσκοπώντας το παρελθόν, ζούμε ένα ζοφερό παρόν και οδηγούμαστε σε ένα αβέβαιο μέλλον.

Εν κατακλείδι, ωστόσο, θα έλεγα, πως προσωπικά αποκόμισα και είδα ότι είναι όψεις του ίδιου νομίσματος και μάλιστα μονομάχοι της εξουσίας. Επιμένουν να αγνοούν τα προβλήματα του λαού, τα αδιέξοδα της οικονομίας, το ξεπούλημα της πρώτης κατοικίας, την υποβάθμιση της εκπαίδευσης και τελικά την εξαθλίωση ενός περήφανου λαού. Και εδώ το ερώτημα: πώς μπορεί να χαρακτηριστεί αλλιώς το σπάσιμο των δόσεων του δανείου και το ράβε ξήλωνε στο Eurogroup; Ωστόσο, η Πρόεδρος του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και επικεφαλής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, κυρία Φώφη Γεννηματά, έδειξε το δρόμο για την εθνική συνεννόηση και το ξεπέρασμα της κρίσης.

Πώς; Με Κυβέρνηση Εθνικής Ενότητας από την παρούσα Βουλή. Αυτή είναι θα έλεγα η μόνη λύση, που δοκίμασαν στην πράξη χώρες και λαοί που αντιμετώπιζαν μνημόνια και κρίση.

Και μάλιστα θα έλεγα εδώ, ως νέος Βουλευτής που ζει μέσα στην κοινωνία και ακούει τις κραυγές, την απόγνωση χιλιάδων δανειοληπτών χάνοντας 300 €· Είχα τονίσει για αυτό, από το βήμα της Βουλής, στις 22 Μαΐου του 2015. Κανένα δάνειο να μην πουληθεί σε ξένα FUNDS. Είχα τονίσει τότε, να προηγηθούν οι δανειολήπτες έναντι των ξένων FUNDS στην αγορά των δανείων τους. Είχα ζητήσει τότε, αγαπητοί Υπουργοί, να παραδειγματιστούμε από τους αδελφούς μας Κυπρίους. Είχα πει τότε: Τα σπίτια στους νοικοκυραίους και όχι στα τραπεζικά κοράκια. Τότε βέβαια ήταν «φωνή βοώντος εν τη ερήμω». Καμία απάντηση. Σήμερα απεγνωσμένα, έρχεστε στην θέση μας και βλέπετε το «φως στο τούνελ». Σήμερα, το ΠΑ.ΣΟ.Κ. και η Δημοκρατική Συμπαράταξη δικαιώνονται για τις θέσεις τους. Όμως για εμάς, το ζητούμενο δεν είναι να δικαιωθούμε. Δεν είναι η δικαίωση, αλλά το ζητούμενο είναι το πως η Ελλάδα θα βγει από την κρίση. Αυτό είναι το ζητούμενο και αυτό πιστεύω, ότι πρέπει να αποτελεί στοίχημα για όλους μας.

Και έρχομαι στο νομοσχέδιο: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι: Το πεδίο της έρευνας και της καινοτομίας στην χώρα μας, αποτελεί έναν σημαντικό παράγοντα ανάπτυξης και ενίσχυσης της οικονομίας μας, και έτσι θα πρέπει να το βλέπουμε. Η χώρα μας διαθέτει ένα εξαιρετικό, θα έλεγα, επιστημονικό δυναμικό και μάλιστα ικανότατους τεχνοκράτες, στους οποίους βέβαια δεν δίνεται καμία ευκαιρία επιστημονικής αναζήτησης, εντός της Ελλάδος. Αποτέλεσμα δε, να οδηγούνται και να διαπρέπουν εκτός αυτής. Γι' αυτό αγαπητοί συνάδελφοι, θεωρώ επιτακτική την ανάγκη, πλέον, να θεσμοθετήσουμε ένα σύγχρονο και ρεαλιστικό πρότυπο οργάνωσης ανάμεσα στον δημόσιο και τον ιδιωτικό ερευνητικό τομέα. Αυτό θα δώσει μια νέα ώθηση στην έρευνα, θα επιταχύνει τον σχεδιασμό της εθνικής ερευνητικής στρατηγικής και θα αξιοποιήσει το σύνολο του ερευνητικού δυναμικού της χώρας μας.

Αγαπητοί συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ. Πρέπει να γίνει κατανοητό από όλες τις πλευρές, ότι αναζητούμε μια αποτελεσματική αλληλεπίδραση ανάμεσα στον δημόσιο και τον ιδιωτικό ερευνητικό τομέα, επιδιώκοντας την ενίσχυση της διαφάνειας, της αξιολογικής κατανομής των πόρων και την αποτίμηση και αξιολόγηση των προγραμμάτων. Βέβαια, το ζητούμενο, θεωρώ ότι είναι ένα για όλους: Ότι πρέπει να σταματήσει το εκφυλιστικό φαινόμενο της διαρροής των Ελλήνων επιστημόνων στο εξωτερικό. Το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας μπορεί πράγματι - και θα συμφωνήσω με τον Υπουργό - να αποτελέσει σημαντικότατο εργαλείο για την ανάπτυξη της έρευνας και της καινοτομίας στην Ελλάδα, εφόσον κατά τη σύστασή του, και την λειτουργία του, διέπεται, φυσικά, από κανόνες αξιοκρατίας και διαφάνειας. Μιλάμε λοιπόν, για ένα ίδρυμα, το οποίο δεν θα αναλώνεται ως ένας φορέας που θα μοιράζει χρήματα, εξυπηρετώντας μικροπολιτικές σκοπιμότητες και φυσικά υποτροφίες στους ημετέρους, αλλά θα φέρουμε ένα εργαλείο για την ανάπτυξη της στρατηγικής, για την χρηματοδότηση των ερευνητικών δράσεων μαζικού ενδιαφέροντος. Φυσικά, με ζωή πέραν της τριετίας, μέσα από μια σταθερή χρηματοδότηση, κύριε Υπουργέ, που πρέπει να είναι και το ζητούμενο. Διότι, η δανειακή μορφή είναι πεπερασμένη, έχει αρχή, έχει και τέλος, και στην πορεία φυσικά θα δημιουργηθούν πολλά προβλήματα. Γι' αυτό πρέπει να αναζητηθούν πόροι σε μόνιμη βάση.

Και έρχομαι στην Γ.Γ.Ε.Τ.. Η προσφορά της Γ.Γ.Ε.Τ., για όλους μας είναι πολύτιμη και ιδιαίτερα στον χώρο της έρευνας, θα πρέπει να συνεχίσει το έργο της απρόσκοπτα. Γι' αυτό και θα πρέπει να ενισχυθεί με προσωπικό που το έχει ανάγκη. Και φυσικά, τα εργασιακά δικαιώματα των υπαλλήλων πρέπει να είναι απόλυτα διασφαλισμένα. Πρέπει να ξεκαθαρίσουμε, ότι δεν πάμε να δημιουργήσουμε έναν Δούρειο Ίππο και αυτό πρέπει να είναι απόλυτα ξεκάθαρο. Τουλάχιστον, στο δικό μου μυαλό είναι ξεκαθαρισμένο. Γι' αυτό, κύριε Υπουργέ, έχετε καταθέσει νομοτεχνικές βελτιώσεις. Κάνατε αποδεκτές, από τις προτάσεις μας, αρκετές και τις συμπεριλάβατε, όπως: άρθρο 2, παράγραφος 1, άρθρο 5, παράγραφος 1, άρθρο 7, παράγραφος 12, άρθρο 10 παράγραφος 2, και τα οποία πιστεύουμε, ότι κινούνται στη σωστή κατεύθυνση και ενισχύουν, φυσικά, το βασικό τρίπτυχο: Διαφάνεια, αξιοκρατία, αξιολόγηση.

Κύριε Υπουργέ, από την αρχή είχαμε θέσει, για τη λειτουργία του Ιδρύματος, προτάσεις μας που κάνατε αποδεκτές, όπως ο ρόλος του επιστημονικού Συμβουλίου, ο οποίος πρέπει να είναι αναβαθμισμένος. Η συμμετοχή των ΤΕΙ στη Γενική Συνέλευση και στο Επιστημονικό Συμβούλιο. Οι αποφάσεις για τις υποτροφίες, που θα πρέπει να λαμβάνονται από το Επιστημονικό Συμβούλιο.

Υπάρχουν όμως ακόμα ζητήματα που πρέπει να δούμε και πιστεύουμε, ότι επιδέχονται βελτιώσεις, όπως η βιωσιμότητα του Ιδρύματος πέραν της τριετίας, η αξιολόγηση όλων των οργάνων: Διευθυντή, Αναπληρωτή, Επιστημονικό Συμβούλιο, Επιτροπές. Επίσης, θα πρέπει να δούμε τα ασυμβίβαστα στις αυξημένες πλειοψηφίες για αλλαγή μελών και στη κρίση του Διευθυντή, στις προσλήψεις προσωπικού μέσω ΑΣΕΠ και στις αποσπάσεις με ανοικτή πρόσκληση

Κυρίες και Κύριοι συνάδελφοι

Έγινε πολλή συζήτηση για το άρθρο 13 και τις μεταβατικές διατάξεις. Είναι γεγονός ότι ο χρόνος πιέζει. Τα 18 εκατ. ευρώ που ψηφίστηκαν στο προηγούμενο νομοσχέδιο, ήδη τρέχουν από τη ΓΓΕΤ και θα πρέπει να δούμε πως αποδίδονται στο Ελ.Ιδ.Ε.Κ..

Η δανειακή σύμβαση έπρεπε να έχει δοθεί έγκαιρα γιατί περιγράφει στόχους όπως πατέντες, δημοσιεύσεις, που χρονικά δεν είναι ρεαλιστικοί για την ελληνική γραφειοκρατική πραγματικότητα.

Γι' αυτό, η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου, πιστεύω ότι πρέπει να αλλάξει ρότα. Να σχεδιάζει σε βάθος χρόνου, να λαμβάνει υπόψη της τα πορίσματα του διαλόγου. Να στηρίζει επί της ουσίας το διάλογο και να έχει συγκεκριμένες προτεραιότητες. Διαφορετικά, «λίθοι , πλίνθοι και κέραμοι ατάκτως ειρημένα» θα καθιστούν το οικοδόμημα της Παιδείας εξαιρετικά σαθρό, καθώς επίσης θα υποβαθμίζουν την ποιότητα της εκπαίδευσης και θα δημιουργούν συνεχείς τριβές.

Κλείνοντας, να τονίσω ότι το παρόν σχέδιο νόμου επί της αρχής και με τις βελτιώσεις που προτείνονται στα άρθρα, είναι μια σοβαρή προσπάθεια, την οποία και μετά τη σημερινή συζήτηση θα αξιολογήσουμε και γι' αυτό θα τοποθετηθούμε, ως προς την ψήφισή του τόσο επί της αρχής όσο και επί των άρθρων, στην Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε. κ. Τάσσος για οκτώ λεπτά.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Νομίζω, ότι με τις σημερινές τους διευκρινίσεις τόσο ο κύριος Φωτάκης όσο και ο κύριος Γαβρόγλου, έκαναν ξεκάθαρο γιατί εμείς είμαστε αντίθετοι με αυτό το νομοσχέδιο.

Θα ξεκινήσω από ορισμένα χαρακτηριστικά σημεία αυτών των τοποθετήσεων. Είπε ο κύριος Φωτάκης, ότι στόχος αυτού του νομοσχεδίου είναι, το Brain Drain να γίνει Brain Circulation και βέβαια, για να έχει νόημα το Brain Circulation, θα πρέπει οι εισροές να είναι μεγαλύτερες από τις εκροές. Το θέμα, όμως, είναι ποιοι φεύγουν και ποιοι έρχονται. Δηλαδή, δεν μας ενδιαφέρει αν είναι Έλληνες και έρχονται κάποιοι άλλοι ερευνητές, που είναι από χώρες με χαμηλότερους μισθούς, με χαμηλότερες απαιτήσεις.

Επομένως, αυτό το ενδιαφέρον του να μη φεύγουν Έλληνες ερευνητές στο εξωτερικό είναι σχετικό. Μπορεί να φεύγουμε Έλληνες ερευνητές, αλλά μπορεί να έρχονται περισσότεροι ερευνητές από άλλες χώρες. Με ποιο στόχο; Να δημιουργηθούν κρίσιμες μάζες, όχι σε πολλά πεδία έρευνας, γιατί αυτό δεν γίνεται, αλλά σε έναν, δύο, τρία. Εδώ ακούστηκε, ότι ένα ίσως και δύο. Με ποιο στόχο; Την ανάπτυξη της βασικής έρευνας; Αν ο στόχος είναι η ανάπτυξη της βασικής έρευνας και της περιέργειας, τότε έρχεται σε αντίθεση με αυτό που είπε ο κ. Γαβρόγλου, ότι αυτό είναι ένα αναπτυξιακό μέτρο, αναπτυξιακή πορεία και αναπτυξιακή πορεία σε συνθήκες καπιταλισμού, σημαίνει σύνδεση των αποτελεσμάτων της έρευνας με την καπιταλιστική παραγωγή, δεν μπορεί να γίνει αλλιώς. Δεν μπορεί να είναι αλλιώς η έννοια της ανάπτυξης.

Γιατί όλοι ξέρουμε, ότι τα αποτελέσματα της καθαρής περιέργειας, της βασικής έρευνας είναι αμφίβολα. Δεν ξέρουμε εάν και πότε μπορούν να μπουν στην παραγωγή.

Επομένως, εάν ο πραγματικός στόχος αυτού του νομοσχεδίου κι εμείς πιστεύουμε ότι αυτός είναι ο πραγματικός στόχος, είναι η ανάπτυξη και, βέβαια, ανάπτυξη σε συνθήκες καπιταλισμού, σημαίνει έρευνα προσανατολισμένη, έστω και σε πεδία που υποτίθεται ότι είναι βασική έρευνα. Και σ’αυτό, βέβαια, πάλι υπάρχει μια αντίφαση που προσπαθεί να δικαιολογήσει τους σκοπούς αυτού του νομοσχεδίου, ότι η έρευνα είναι κοινωνικό αγαθό. Ναι, αλλά το κοινωνικό αγαθό με κανόνες ιδιωτικής οικονομίας δεν συμβιβάζονται. Τα κοινωνικά αγαθά γίνονται και εννοούνται για να καλύπτουν ανάγκες της κοινωνίας και όχι την κερδοφορία των μονοπωλίων. Δεν είναι κοινωνικά αγαθά αυτά. Αυτά είναι εργαλεία που χρησιμοποιεί το κεφάλαιο για ν’ αναπτύσσει την κερδοφορία του. Είναι επιταχυντής της κερδοφορίας των κεφαλαίων. Δεν γίνεται αλλιώς, δε μπορεί π.χ. το φάρμακο να μπαίνει στην κυκλοφορία τότε και μόνον τότε που η εταιρεία που το παρήγαγε κρίνει ότι θα έχει υψηλή κερδοφορία. Ένα καινούργιο φάρμακο μπαίνει αμέσως στην κυκλοφορία για να το χρησιμοποιήσουν αμέσως αυτοί που το έχουν ανάγκη. Σε συνθήκες καπιταλισμού, όμως, αυτό δε συμβαίνει και το ξέρουμε όλοι. Να μην κρυβόμαστε πίσω από το δάχτυλό μας.

Επίσης, ένα άλλο στοιχείο που το ενισχύει αυτό είναι η αυτονομία. Τι θα πει αυτονομία; Δηλαδή, οι ερευνητές θα καθορίζουν τα πεδία της έρευνάς τους αυτόνομα. Γιατί γίνεται αυτό; Γιατί, προφανώς, η έρευνα που θα ήταν προσανατολισμένη στο να καλύπτει τις ανάγκες της κοινωνίας, θα έπρεπε να είναι από την κοινωνία την ίδια. Ποιες είναι οι ανάγκες της; Παιδεία, έρευνα, ιατρική, φυσικές επιστήμες, τεχνολογία, καινοτομία για παραγωγή προϊόντων και υπηρεσιών που κάνουν τη ζωή μας καλύτερη. Επομένως, για να γίνει αυτό προϋποθέτει και τη διάθεση των ανάλογων πόρων. Επειδή, όμως, τώρα η ίδια η πολιτεία δε θέλει να διαθέσει αυτούς τους πόρους, τι λέει στα πανεπιστήμια και τα ερευνητικά κέντρα; Βγείτε και γίνετε κυνηγοί προγραμμάτων και ψάξτε να βρείτε χρήματα για να κάνετε την έρευνά σας.

Αυτή είναι η περίφημη αυτονομία, δεν λέει τίποτα άλλο. Και, βέβαια, η Ν.Δ. και τα άλλα κόμματα θέλουν αυτό να γίνει ακόμη πιο γρήγορα, ακόμη πιο έντονα, γιατί πιστεύουν σ' αυτόν τον τύπο ανάπτυξης, ότι δηλαδή, κατά το δόγμα «ό,τι συμφέρει την General Motors συμφέρει και την Αμερική», έτσι και εδώ, η καπιταλιστική ανάπτυξη στην Ελλάδα συμφέρει την ίδια την Ελλάδα. Δηλαδή, η ανάπτυξη των μονοπωλίων είναι προς το συμφέρον των Ελλήνων. Δεν είναι! Γιατί, σήμερα, στη μεν Ελλάδα έχουμε φτάσει 550 άνθρωποι σε περίοδο κρίσης να έχουν αυξήσει την κινητή και ακίνητη περιουσία τους από τα 50 στα 75 εκατ. ευρώ, και ο κόσμος, οι εργαζόμενοι και τα λαϊκά στρώματα, να ζουν στα όρια της φτώχειας και της εξαθλίωσης, και να συνεχίζεται αυτή η πορεία.

Σήμερα, έχουμε φτάσει στο σημείο, με τέτοια πρόοδο στην επιστήμη και την τεχνολογία, αντί ο άνθρωπος να δουλεύει 4 ώρες και να αμείβεται για 8 ώρες και μ’ αυτή την αμοιβή να μπορεί να καλύπτει όλες τις σύγχρονες ανάγκες τους, να δουλεύει 14 ώρες, να πληρώνεται για 4 ώρες και να μη μπορεί να καλύψει ούτε τις βασικές του ανάγκες. Είναι αυτό διάχυση της έρευνας και της καινοτομίας στην κοινωνία; Και ανέφερα την άλλη φορά το παράδειγμα με την πρώην Σοβιετική Ένωση, που το 1957 το 20% των ευρεσιτεχνιών και το 25% των επιστημόνων, σε παγκόσμιο επίπεδο, ήταν στην πρώην Σοβιετική Ένωση. Αυτή για μας είναι η διαφορετική αντίληψη της έρευνας.

Αναφέρθηκε, επίσης, ότι για πρώτη φορά περιλαμβάνονται οι κοινωνικές και ανθρωπιστικές επιστήμες. Κι εγώ ρωτάω: Σε ποια πεδία θ’ αναπτυχθεί η έρευνα σ' αυτές τις επιστήμες; Θα αναπτυχθεί, ας πούμε, στα πεδία της υγιεινής και της ασφάλειας στους τόπους δουλειάς; Εμείς θα λέγαμε ναι, καλό θα ήταν αυτό. Πιστεύω ότι δε θα γίνει. Αντίθετα πιστεύω ότι θ’ αναπτυχθεί σε πεδία όπως διαχείριση ανθρώπινου δυναμικού και όλοι ξέρουμε τι σημαίνει διαχείριση ανθρώπινου δυναμικού στο καπιταλιστικό σύστημα, όπως και διαχείριση κρίσεων. Ποιον κρίσεων; Να μπορεί, παράδειγμα, σε περίπτωση που ο κόσμος διαμαρτύρεται και ξεσηκώνεται κ.λπ. να ελέγχεται.

Επομένως, είναι φανερό, ότι αυτό το νομοσχέδιο υπηρετεί την ανάγκη του κεφαλαίου για γρήγορη και αποτελεσματική μεταφορά των αποτελεσμάτων της έρευνας και της καινοτομίας στην καπιταλιστική παραγωγή και μάλιστα, το κάνει με δανεικά και εδώ είναι το εξωφρενικό. Να πληρώνει ο λαός το κόστος και οι λίγοι να ωφελούνται από αυτό.

Εμείς θέλουμε μια άλλη οργάνωση της κοινωνίας, όπου τα αποτελέσματα της έρευνας και η καινοτομία θα είναι στην υπηρεσία της κοινωνίας και των κοινωνικών αναγκών. Δηλαδή, να μπορεί η κοινωνία, η ίδια, να κάνει την έρευνα που έχει ανάγκη και τα αποτελέσματα της πέρα από την κάλυψη της περιέργειας και τη βασική έρευνα που αυτή είναι, δηλαδή, η γνώση των νόμων της φύσης και της κοινωνίας είναι βασική, αλλά με ποιο στόχο; Με στόχο αυτή η γνώση να χρησιμοποιείται για το καλό όλης της κοινωνίας και όχι για να μπορούν λίγα μονοπώλια, δηλαδή, μια χούφτα άνθρωποι - 62 άνθρωποι στον κόσμο κατέχον τόσο πλούτο, όσο ο μισός πληθυσμός της γης - να τα αξιοποιούν σε όφελός τους.

Αυτή είναι η διαφορά μας και είναι φανερό ότι καταψηφίζουμε επί της αρχής και θα καταψηφίσουμε και τα περισσότερα, αν όχι όλα τα άρθρα. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχάς, να ξεκινήσω λέγοντας ότι ήμουν σίγουρος για το τι προσπαθούμε να κάνουμε με το εν λόγω σχέδιο νόμου. Να δημιουργήσουμε ουσιαστικά ένα φορέα, που όπως έχει πει πολλές φορές ο κ. Φωτάκης, θέλει να ανασχέσει κάπως το brain drain και να το γυρίσει σε brain gain. Αυτό είναι που πίστευα μέχρι πριν από δύο - τρεις μέρες, όταν ξαφνικά διάβασα μία δήλωση του κ. Παππά, του Υπουργού Επικράτειας, ο οποίος, στο twitter, έλεγε ότι με τα χρήματα από τις τηλεοπτικές άδειες, αρχίζει το πρόγραμμα στήριξης νέων διδακτόρων για να μετατρέψουμε το brain drain σε brain gain και έπεσα από τα σύννεφα, όπως καταλαβαίνετε, γιατί αναρωτήθηκα, τι κάνουμε εμείς εδώ με το Ελ.Ιδ.Ε.Κ.; Τα χρήματα από τις τηλεοπτικές άδειες περιμένουμε;

Δεν ξέρω αν και κατά πόσο το είπε, χωρίς να έχει γνώση ο κ. Παππάς του τι γίνεται στη Βουλή και ότι αυτό ακριβώς το πράγμα νομοθετούμε, αλλά τα λόγια είναι τσάμπα, οπότε ας τον ενημερώσουμε ότι υπάρχει μια διαδικασία, η οποία τρέχει και προσπαθεί να κάνει ακριβώς αυτό το πράγμα και δεν περιμένουμε τα χρήματα από τις τηλεοπτικές άδειες για να στηρίξουμε τους νέους διδάκτορες και να ανατρέψουμε το brain drain και να το κάνουμε brain gain.

Ακούσαμε τον κ. Φωτάκη να μιλάει για τις νομοτεχνικές βελτιώσεις και βλέπουμε με χαρά, ότι έγιναν δεκτές αρκετές αλλαγές από αυτές που προτείναμε και πιστεύουμε, ότι συμβάλαμε και εμείς στην έως τώρα βελτίωση του νομοθετήματος. Μια παρατήρηση μόνο, δεν είδα να έχει διορθωθεί στο άρθρο 8 ένα λάθος στην αρίθμηση, που από την παράγραφο 10 πηγαίνει στην παράγραφο 12 κατευθείαν, δηλαδή, λείπει η παράγραφος 11.

Επίσης, επιτρέψτε μας να επιμείνουμε στο θέμα των ασυμβίβαστων στα μέλη του Επιστημονικού Συμβουλίου και στο Διευθυντή, ώστε να μην είναι, όχι μόνο ο Υπουργός, Βουλευτής και Γενικός Γραμματέας, αλλά και οι ειδικοί σύμβουλοι Υπουργού, Βουλευτή και Γενικού Γραμματέα, να μην μπορούν να είναι υποψήφιοι για Επιστημονικό Συμβούλιο και για Διευθυντής του Ελ.Ιδ.Ε.Κ..

Ακόμη, θέλω να πω ότι έχουμε καταθέσει μια τροπολογία, που αφορά τους ομότιμους καθηγητές και τη δυνατότητα συμμετοχής τους σε ερευνητικά προγράμματα είτε ως κοινά μέλη είτε ως επιστημονικοί υπεύθυνοι. Με το άρθρο 69 του νόμου 4386 / 2016 ουσιαστικά δεν θα είχαν πια τη δυνατότητα, παρά μόνο αν έχει ξεκινήσει η διαδικασία πριν από την αφυπηρέτησή τους. Έχουμε, λοιπόν, καταθέσει μια τροπολογία, ώστε να μπορούν να είναι μέλη και οι επιστημονικοί υπεύθυνοι ερευνητικών προγραμμάτων, ακόμα και ομότιμοι, γιατί πιστεύουμε, ότι δεν αξίζει τον κόπο να χάσουμε ένα επιστημονικό δυναμικό, που είναι αρκετά έμπειρο και συμβάλλει στη δυνατότητα διεκδίκησης προτάσεων, με τα καλά βιογραφικά που έχουν οι περισσότεροι και να μεγιστοποιούνται, έτσι, οι πιθανότητες να κερδίζουμε κάποια προγράμματα, αλλά και να υπάρχουν καλύτερες πιθανότητες διεκδίκησης στα προγράμματα.

Εξάλλου, θεωρούμε, ότι, γενικά, η ηλικία των 67 ετών, αν κρίνουμε τι γίνεται και στο εξωτερικό, ότι είναι αρκετά ενεργοί επιστήμονες σε αυτή την ηλικία και νομίζουμε ότι θα ήταν λίγο πρώιμο να τους βγάζουμε στη σύνταξη και από τα ερευνητικά προγράμματα.

Το θέμα δεν είναι οικονομικό, καθότι με τον πρόσφατο νόμο που πέρασε, είχαν ένα πλαφόν στις αμοιβαίες έως 10.000 ευρώ ανά έτος οι ομότιμοι, αλλά τώρα με το νέο νόμο που πέρασε στο συνταξιοδοτικό, υπάρχει θέμα για το αν θα αμείβονται και ακόμα δεν έχει ξεκαθαρίσει καν το θέμα, αν θα μπορούν να αμείβονται ή όχι.

Το θέμα δεν είναι οικονομικό, είναι περισσότερο επιστημονικό - ερευνητικό και να μην χάνουμε, έτσι, ενεργούς επιστήμονες, που φτάνουν στην ηλικία των 67 ετών.

Σε γενικές γραμμές μπορώ να πω, ότι θέλουμε να είμαστε θετικοί στο συγκεκριμένο νομοθέτημα και θα είμαστε παρόντες για να παρακολουθήσουμε και την εφαρμογή του, γιατί πολλές φορές εκεί κρύβεται ο διάβολος, δηλαδή, στις λεπτομέρειες της εφαρμογής.

Πιστεύω ότι αν γίνει μια προσπάθεια από τον Υπουργό για κάποια θέματα, όπως για το ασυμβίβαστο των ειδικών συμβούλων κ.λπ., τα οποία μπορούμε να τα συζητήσουμε και κατ' ιδίαν και στη συζήτηση στην Ολομέλεια και αν δεν έχουμε τις εκπλήξεις των τροπολογιών, νομίζω ότι θα είμαστε θετικοί στο νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Από την Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Σιμορέλης Χρήστος, Κατσαβριά Χρυσούλα, Καστόρης Αστέριος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Κεγκέρογλου Βασίλης, Κρεμαστινός Δημήτριος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης, Ζουράρης Κωνσταντίνος, Σαρίδης Ιωάννης και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Πάλλης Γεώργιος, Ρίζος Δημήτριος, Καρακώστα Ευαγγελία, Γεννιά Γεωργία, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Μιχελογιαννάκης Ιωάννης, Παραστατίδης Θεόδωρος, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Δαβάκης Αθανάσιος, Μπούρας Αθανάσιος, Γερμενής Γεώργιος, Κούζηλος Νικόλαος, Κεφαλίδου Χαρά και Τάσσος Σταύρος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστώ πολύ.

Τον λόγο έχει ο κ. Ζουράρις.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΟΥΡΑΡΙΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων - Εθνική Πατριωτική Δημοκρατική Συμμαχία): Επομένως, των προηγούμενων και των άλλων συνεδριών, εγκρίνω και επιδοκιμάζω την προσπάθεια των Υπουργών και του συγκεκριμένου Υπουργού, δηλαδή, επιδοκιμάζω και εγκρίνω.

Νομίζω ότι το σχέδιο νόμου αυτό έχει επιτέλους συνοχή, αυστηρότητα, λιτότητα και η αρετή του, που δεν είναι εκ των ελαχίστων, είναι ότι κατορθώνει, συναιρεί τις λεγόμενες κοινωνικές επιστήμες ή ανθρωπιστικές ή του ανθρώπου, τις χαλαρές θα λέγαμε, ή τις ασαφείς - όπως θα έλεγε ο Οικονόμου και ο Τραχανάς - με τις αυστηρές των τεχνών και της αυστηρής έρευνας. Αυτό είναι το θετικό.

Θα επιμείνω, όμως, σε ορισμένους οι οποίοι ανήκουν σε αυτή την κατηγορία, δηλαδή, των ενιστάμενων ή των δυστροπούντων ή των δυστροπουσών προς το σχέδιο νόμου, είναι επένδυση, είναι από τις καλύτερες ποιοτικώς επενδύσεις που έχουν γίνει στα χρόνια αυτά της κατακλυσμιαίας καταστροφής, που υφιστάμεθα εδώ και έξι χρόνια και επομένως, πρέπει να το δούμε έτσι.

Η ποιοτική προοπτική, αναμφισβήτητα, είναι μπροστά μας, ακόμα και το Brain Drain που λέτε, όπου τόσα χρόνια μέσα από την πολυδιάσπαση μπορεί να είχαμε καμιά φορά Drain, αλλά έλειπε το Brain, είχαμε πολλά Think Tank, όπου περίσσευε το tank και υστερούσε μονίμως το Think. Αυτό είναι απολύτως αναμφισβήτητο και έχω την εντύπωση με αυτή την κατάσταση, θα υπάρξει αυτός συγκερασμός.

Τώρα, θέλω να έρθω στην παρατήρηση, γιατί μας παροτρύνει ο Γαβρόγλου να τοποθετηθούμε επί του θέματος των διατριβών, των διδακτορικών, όπως λέγεται κακοζήλως εν Ελλάδι, για τα Τ.Ε.Ι..

Έχει δίκιο ο κ. Γαβρόγλου. Mε το πανόραμα που μας έθεσε για τις υπόλοιπες χώρες της Ευρώπης, όντως, τα Ανώτατα Τεχνολογικά Ιδρύματα δεν έχουν διατριβές. Γιατί η διατριβή

έρχεται από τον μεσαίωνα και επομένως, είναι ένα εσωτερικό χαρακτηριστικό της Τριτοβάθμιας ή της Τεταρτοβάθμιας Εκπαίδευσης στα δικά μας Ιδρύματα και δεν έχει λόγο υπάρξεως στα Τεχνολογικά.

Εφόσον, όμως, ξέρουμε, ότι μάλλον ομοθύμως και ομοφώνως οι των Τ.Ε.Ι. ζητούν να χαρακτηριστούν ως Πανεπιστήμια Τεχνολογικά, έχω την εντύπωση, ενδεχομένως ως μία πρόταση, να υπάρξει επιτέλους μία πλήρης διακριτή αυτονόμηση των Τ.Ε.Ι. κατά τη διάρκεια της παρούσης Συνόδου ή και της περιόδου.

Τα Τ.Ε.Ι. πρέπει να αποκτήσουν και την Τριτοβάθμια αναγνώρισή τους, ώστε να υπάρχει, ίσως, και εκεί ένας τίτλος, ο οποίος θα είναι πέραν του δεύτερου κύκλου σπουδών των Τριτοβάθμιων αυτών Ιδρυμάτων στα τεχνολογικά. Δηλαδή, Πανεπιστήμιο Τεχνολογικό, το οποίο θα έχει πρώτο κύκλο, δεύτερο κύκλο και μετά μία διδακτορική διατριβή μέσα στην αυτονομία.

Μέσα στα πλαίσια αυτά, θα μπορέσει, ενδεχομένως, να διαμορφώσει και την πενταμελή ή την επταμελή Επιτροπή και επομένως και η Γενική Συνέλευση των Τεχνολογικών Ιδρυμάτων με την αυτοτέλεια που θα τα χαρακτηρίζει, θα άρει την σύγχυση ή την τάση προσομοιώσεως προς τα παλαιά Ιδρύματα, που είναι τα δικά μας.

Εγώ, νομίζω, ότι πλέον δεν έχω να πω τίποτα άλλο, πλην της εγκρίσεως και της επιδοκιμασίας.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστούμε πολύ. Σε αυτό το σημείο εάν μου επιτρέπετε, θα ήθελα να δώσω το λόγο στον κύριο Υπουργό, γιατί έχει ζητήσει να αναπτύξει μία τροπολογία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Είναι μία τροπολογία, η οποία αφορά την ρύθμιση θεμάτων αθλητών στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση. Το ποσοστό αυτό, έχει αυξηθεί, από πέρυσι, από το 3% στο 4,5% και το ίδιο γίνεται και φέτος και παγιώνεται, δηλαδή, το 4,5% των αθλητών που διακρίνονται να μπορούν να εισαχθούν στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονομου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ένωσης Κεντρώων): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, πρέπει να παραδεχτώ, ότι οι βελτιώσεις που έγιναν στην προηγούμενη συνεδρίαση όσο και στη σημερινή, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, διότι τελικώς ο διάλογος στο πλαίσιο της παρούσης Επιτροπής, πρέπει να είναι εποικοδομητικός, αφού θέλω να πιστεύω, ότι συμφωνούμε όλοι, ότι η παιδεία πρέπει να είναι ένας χώρος κοινοβουλευτικής σύγκλισης και όχι αντίδρασης και αντιπαράθεσης.

Ωστόσο, θεωρώ πως υπάρχουν ακόμη πολλά περιθώρια για βελτιωτικές κινήσεις στο νομοσχέδιο, ώστε να φτάσουμε στο τελικό αξιόλογο κείμενο.

Εγώ, θα ήθελα να σας καταθέσω τώρα τις διαφωνίες μου. Διαφωνώ με την ουσιαστική εξίσωση που γίνεται στο άρθρο 2, παράγραφος 2α, αλλά και στα επόμενα άρθρα του νομοσχεδίου, ανάμεσα στους κύριους δικαιούχους χρηματοδότησης και στους συνδικαιούχους. Θα έπρεπε να είχε προστεθεί μια ποσόστωση υπέρ των κύριων δικαιούχων, δηλαδή, των Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων και αυτό, διότι το ζητούμενο είναι να δοθεί μια νέα ώθηση στα Πανεπιστημιακά Ιδρύματα και ειδικά στον τομέα της ερευνητικής δραστηριότητάς τους.

Βεβαίως, σε δεύτερο πλάνο και πολλές φορές αλληλένδετα προς το ακαδημαϊκό ερευνητικό έργο, έρχονται οι προσπάθειες του ιδιωτικού τομέα. Όμως, θεωρώ κύριε Υπουργέ, ότι πρωταρχικός μας στόχος, οφείλουμε να είναι η ακαδημαϊκή έρευνα και η αξιοποίηση των εξαιρετικών επιστημόνων μας, οι οποίοι - δυστυχώς, λόγω και της εποχής που ζούμε - συχνά καταφεύγουν σε ξένα Πανεπιστήμια, ακριβώς, διότι τα δικά μας δεν διαθέτουν αρκετούς πόρους και δεν έχουν αρκετή οργάνωση στον τομέα της έρευνας.

Επίσης, σχετικά με το άρθρο 4 παρ. 6, θα προσέθετα στην υποχρέωση του Υπουργού να διατάσσετε τουλάχιστον μια φορά το χρόνο έναν έκτακτο διαχειριστικό έλεγχο, πέραν του τακτικού προβλεπόμενου. Είναι πολύ σημαντικό να εμπεδωθεί, ότι το αυτοδιοίκητο του ιδρύματος δεν ισοδυναμεί με οικονομικές αυθαιρεσίες. Ξαφνικά, πρέπει να κάνετε και άλλον έναν έλεγχο.

Στη συνέχεια στο άρθρο 5 παρ. 4 για την πληρέστερη ενημέρωση του κοινού, θα πρέπει να είναι υποχρεωτική και όχι δυνητική -που μας λέτε- η ενημέρωση, η δημόσια ανάρτηση μαζί με τις προκηρύξεις και η διαδικασία των ενστάσεων.

Επίσης, στο άρθρο 5 παρ. 6, θεωρώ ότι γίνεται λόγος απόλυτης διαφάνειας, θα πρέπει οι αξιολογητές, εφόσον υπάρχουν πολλοί σε ένα συγκεκριμένο επιστημονικό πεδίο, να ορίζονται τελικώς με κλήρωση και όχι με επιλογή του Επιστημονικού Συμβουλίου. Νομίζω ότι με την κλήρωση θα ήταν πιο αδιάβλητο. Δυστυχώς, δεν είδαμε καμία βελτίωση στο άρθρο 10 παρ. 3,. Είδαμε κάποια βελτίωση, αλλά όχι σε αυτό το σημείο που θέλω να τοποθετηθώ σε σχέση με τις αποσπάσεις δημοσίων υπαλλήλων. Είναι σαφές, ότι εφόσον το Ίδρυμα θα επιλέγει το μισθό των υπαλλήλων αυτών, από αυτό και μόνο αφήνετε άπλετα σε όλους ένα περιθώριο να υπάρξουν ύποπτες συναλλαγές με δημόσιους υπαλλήλους, αφού θα τους πληρώνει το Ίδρυμα. Οπωσδήποτε το άρθρο πρέπει να έχει καινούργια αναθεώρηση ή να έχει ορισμένα μισθολογικά πλαίσια.

Επίσης, και κάποιοι εκπρόσωποι των φορέων συμφώνησαν, ότι αποκλειστικά η τριετής διάρκεια των προγραμμάτων, στο άρθρο 5 παρ. 3, δεν είναι πάντα δυνατόν να τηρηθεί και θα πρέπει να υπάρξει μια ευελιξία σε αυτό.

Επιπλέον, εσείς ο ίδιος ο Υπουργός, στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, παραδέχθηκε ότι υπάρχει σε συγκεκριμένα σημεία δυνατότητα παρέμβασης του Υπουργού στη λειτουργία του ιδρύματος και μάλιστα, απαριθμήσατε τα σημεία που μπορείτε να παρέμβετε. Όμως, δεν έγινε τίποτα προκειμένου να αλλάξουν οι εξουσίες του Υπουργού, με εξαίρεση συναλλαγής στο άρθρο 5, η οποία κατά την άποψή μου επιδέχεται ακόμη καλύτερη γραμματική διατύπωση, για να υπάρξει απόλυτη σαφήνεια από εσάς.

Έτσι παραμένουν άλυτα τα προβλήματα ως προς το άρθρο 7 παρ. 3 β΄, όπου ο Υπουργός υποβάλλει ένσταση κατά ενός μέλους της γενικής συνέλευσης, μας δώσατε κάποιες διευκρινίσεις, αλλά αντίστοιχα στο άρθρο 7 παρ. 8, θα πρέπει για αυτές τις περιπτώσεις να υπάρχει ένας συγκεκριμένος κατάλογος παραπτωμάτων. Δεν μας λέτε για ποια παραπτώματα, που θα δικαιολογούν την απομάκρυνση του μέλους από τη γενική συνέλευση. Μπορεί να μην σας αρέσει ένα παράπτωμα, να το θεωρείτε εσείς δικό σας, αλλά δεν πρέπει να υπάρχει ένας κατάλογος; Επίσης, θεωρώ αυτονόητο, ότι πρέπει να ακούσουμε ουσιαστικά τους καθ΄ ύλην αρμόδιους φορείς, οι οποίοι έκαναν επισημάνσεις και δεν μπορείτε να κάνετε ότι δεν τις ακούσατε. Συγκεκριμένα, δεν μπορεί να μην λάβω υπόψη την εισήγηση του προέδρου του Αστεροσκοπείου για την απαλλαγή από γραφειοκρατικές αγκυλώσεις και παθογένειες στο δημόσιο τομέα του σχήματος της διοίκησης της νέας Αρχής, που δημιουργείτε. Αυτό το παράπονο έκανε ο κ. Πρόεδρος του Αστεροσκοπείου, ότι θέλει να πάψει αυτή η γραφειοκρατία. Η οργανωτική δομή δεν είναι ευέλικτη σε βαθμό που θα επιβραδύνει το έργο των επιστημόνων με πολυμελή όργανα, όπου μπλέκονται και ετερόκλητα πρόσωπα. Σε αυτό το πλαίσιο, ίσως, θα έπρεπε να αναθεωρηθεί ο ρόλος και η χρησιμότητα της επταμελούς συμβουλευτικής επιτροπής στο άρθρο 8 παρ. 12, αφού δεν αιτιολογείται επαρκώς η αναγκαιότητα συστάσεως μιας τέτοιας επιτροπής. Δεν μας την δικαιολογείτε την αναγκαιότητά της.

Επίσης, ο κ. Ευσταθόπουλος, Πρόεδρος ΠΟΣΔΕΠ, συμφώνησε μαζί μου ότι σε όλη τη διαδικασία δεν υπάρχει καμία σκέψη και μέριμνα για το πως θα γίνεται την επόμενη ημέρα η αξιοποίηση των όποιων αποτελεσμάτων της έρευνας. Διότι, τελικά, αν τα ευρήματα δεν προωθηθούν και δεν υπάρξει η διασύνδεση των ερευνητικών προγραμμάτων με την οικονομία, τότε όλη αυτή η συζήτηση που κάνουμε δεν θα έχει απολύτως κανένα νόημα.

Τέλος, θα ήθελα να σχολιάσω την τροπολογία του Υπουργείου Οικονομικών με γενικό αριθμό 668 και ειδικό αριθμό 75, αναφορικά με τις ταινίες φορολογίας καπνού. Από την πρώτη στιγμή που διάβασα τη συγκεκριμένη πρωτοβουλία του Υπουργείου συμφώνησα απολύτως. Θεωρώ άκρως απαραίτητη κίνηση τη συγκεκριμένη, αφού με τις διαστάσεις που έχει λάβει το λαθρεμπόριο καπνικών προϊόντων, η μοναδική λύση είναι η απευθείας ανάθεση στην Τράπεζα της Ελλάδος, προκειμένου για τη δημιουργία αυτών των ταινιών. Άρα, την επικροτώ πλήρως.

Όμως, για να επιστρέψω στο νομοσχέδιο και στην έκθεση αξιολόγησης συνεπειών του νομοσχεδίου, αναφέρετε ότι όλα τα θέματα θεσπίζονται με τελικό σκοπό την παραγωγική ανασυγκρότηση της χώρα μας, μέσω της έρευνας και της παιδείας. Ελπίζω, πολύ σύντομα, να φέρετε προς επεξεργασία και ψήφιση ένα νομοσχέδιο, που όχι απλώς να χορηγούνται υποτροφίες σε φοιτητές και ερευνητές στην Ελλάδα, αλλά να δίνονται πραγματικά κίνητρα σε όλους αυτούς τους νέους επιστήμονες που εγκατέλειψαν την πατρίδα στα χρόνια της κρίσης, να έρθουν πίσω, να δημιουργήσουν πάλι στην Ελλάδα και μ’ αυτό τον τρόπο να έχει όφελος η εθνική μας οικονομία. Μάλιστα, οι ευθύνες όλων μας είναι πολύ μεγαλύτερες, διότι το Ίδρυμα θα διαχειριστεί, καταρχάς, ένα τεράστιο ποσό 240 εκατ., το οποίο προέρχεται από τη δανειακή σύμβαση της Ελλάδος με την Ευρωπαϊκή Τράπεζα επενδύσεων. Επομένως, όλοι μας και κυρίως το αρμόδιο Υπουργείο οφείλουμε να προσπαθούμε για την όσο το δυνατόν βέλτιστη απόδοση του Ελληνικού Ιδρύματος Έρευνας και Καινοτομίας (Ελ.Ιδ.Ε.Κ.) και την παραγωγή αποτελεσμάτων που τόσο έχει ανάγκη η πατρίδα μας. Επομένως, επί της αρχής ψηφίζουμε θετικά, αλλά επιφυλασσόμαστε επί των άρθρων στην Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Έχει κλείσει ο κύκλος των εισηγητών και των ειδικών αγορητών και μπαίνουμε στον κύκλο των ομιλητών.

Τον λόγο έχει ο κ. Κρεμαστινός.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΣ: Εκείνο που αναμφισβήτητα διαπιστώνουμε είναι ότι ο Υπουργός προσεγγίζει θετικά τις απόψεις των βουλευτών και των κομμάτων και κάνει ότι μπορεί για να γίνει πιο σωστό το νομοσχέδιο. Όμως πρέπει να πούμε ότι και τα προηγούμενα νομοσχέδια, όπως και αυτό το νομοσχέδιο, προάγουν, ουσιαστικά, την ερευνητική δραστηριότητα. Τι θέλω να πω με την έκφραση ερευνητική δραστηριότητα και όχι την εις βάθος έρευνα. Ερευνητική δραστηριότητα σημαίνει, όλοι να μοιράζονται, κατά κάποιο τρόπο, τις οικονομικές δυνατότητες, οι οποίες διατίθενται από το Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, ει δυνατόν ισόποσα, με τις επιτροπές και γι’ αυτό βλέπετε ότι και οι φορείς θέλουν να συμμετέχουν μέσα στις επιτροπές, διότι στο τέλος δεν γίνεται αυτό που πρέπει, δηλαδή η αξιολόγηση της ουσίας και μάλιστα της βασικής έρευνας. Διότι, ποιος είναι ο στόχος της έρευνας; Ο στόχος της έρευνας δεν είναι δημοσιοϋπαλληλικός, αλλά ουσιαστικός. Συγκεκριμένα να βγει κάτι νέο, κάτι που να βοηθήσει την παγκοσμιότητα και κάτι που να υπάρχει μια προοπτική «στο βάθος του τούνελ». Δηλαδή, ας πούμε να λάβει και κάποιος ένα βραβείο Νόμπελ κάποια στιγμή, όπως δηλαδή υπήρξαν νομπελίστες οι ποιητές, έτσι να υπάρξει και η δυνατότητα κάποια στιγμή να υπάρχει και ένα Νόμπελ από την Ελλάδα.

Για να γίνει, όμως, αυτό πρέπει να προσέξουμε δύο πράγματα πρακτικά. Το πρώτο πρακτικό θέμα είναι το πώς γίνεται η τελική αξιολόγηση και μπορώ να αναφέρω και την προσωπική μου εμπειρία. Θα πρέπει να υπάρχει κατάλογος απ' όλα τα Ιδρύματα ερευνητών που να ανήκουν στους ερευνητές τους ουσιαστικούς, δηλαδή, να έχουν τις προϋποθέσεις και όχι τόσοι από τα ΤΕΙ, τόσοι από τα Πανεπιστήμια, αλλά ποιες προϋποθέσεις πρέπει να έχουν οι ερευνητές του καταλόγου, που θα υποβάλλουν τα Πανεπιστήμια και τα ΤΕΙ και όποιος θέλετε, τα ερευνητικά κέντρα, ποιοι ξένοι ερευνητές και να γίνεται, όμως, κλήρωση για να έχετε τους αξιολογητές.

Διότι, θα σας πω κάτι και θα αναφέρω και προσωπική μου εμπειρία. Έψαχνα να δω γιατί εγώ δεν πήρα ποτέ μου ερευνητικό πρόγραμμα και κοίταξα και είδα ότι όσοι αξιολογούσαν τις δικές μου μελέτες, που κατά τη γνώμη μου ήταν σημαντικές, έβαζαν 10, 9 και κάποιος έβαζε 0. Αυτός ο κάποιος που έβαζε 0 στην Αμερική θα είχε εξαιρεθεί από την επόμενη αξιολόγηση. Εδώ δεν γίνεται αυτό και ξέρουν όλοι, ότι όταν μιλάς για το τάδε θέμα – το ξέρουν όλοι, γιατί όλοι όσοι κάνουν έρευνα το γνωρίζουν - είναι ο τάδε, οπότε του τάδε του βάζουμε ένα μηδενικό και όταν πάρει ένα μηδενικό το μέσο άθροισμα είναι χαμηλό και δεν παίρνει ποτέ του.

Όταν ήμουν Υπουργός Υγείας εζήτησα αυτό το πράγμα, κ. Υπουργέ, να απαλειφθεί, δηλαδή, είπα στην επιτροπή ότι θα κάνετε αξιολόγηση με αυτά τα χαρακτηριστικά και η επιτροπή παραιτήθηκε διότι δεν μπορούσε να προχωρήσει από τις πιέσεις που δέχονταν.

Αν μπορείτε να το κάνετε αυτό, δηλαδή, να κάνετε το αμερικανικό πρότυπο, θα φέρετε μια ουσιαστική επανάσταση στον τομέα αυτό που λέγεται ερευνητική επιλογή.

Βεβαίως, αυτό που σας είπα προηγουμένως και στον κ. Αλεξιάδη, την προηγούμενη φορά, είναι ότι πρέπει, αν θέλουμε σοβαρή έρευνα, να έχουμε αρκετά λεφτά και για να έχουμε αρκετά λεφτά να κάνουμε τη σοβαρή έρευνα, θα πρέπει το Υπουργείο Οικονομικών να πει π.χ. ότι αυτοί που καταβάλλουν για τη βασική έρευνα, για την έρευνα αυτών των προϋποθέσεων, οι οποίες πρέπει να νομοθετηθούν, αυτοί θα εκπίπτουν πλήρως από την εφορία τους. Θα είναι δηλαδή, δωρητές έρευνας. Τότε το ερευνητικό ταμείο θα αποκτήσει τέτοια ευρωστία, που θα μπορεί να είναι ανταγωνιστικό με τα μεγάλα, αν θέλετε, κεφάλαια της έρευνας, Αμερική κ.λπ..

Επειδή ανέφερα το προσωπικό μου παράδειγμα, για να τελειώσω, μετά από την αποτυχία του ερευνητικού μου προγράμματος, το υπέβαλα στο NIH, το οποίο το ενέκρινε και έδωσε δολάρια στην Ελλάδα για να γίνει η έρευνα. Οπότε, εγώ έβγαλα το συμπέρασμα, ότι εδώ κάτι μεγάλο και σοβαρό φταίει. Γι' αυτό εισηγούμαι να ακολουθήσετε τις αρχές του NIH, μια από τις οποίες είναι αυτή. Βέβαια, εκείνοι δεν έχουν κλήρωση, αλλά έχουν άλλους τρόπους που ξεπερνούν την κλήρωση. Για την ελληνική πραγματικότητα, όμως, νομίζω ότι πρέπει να είναι περιορισμένη η θητεία των αξιολογητών και να έρχονται μετά από κλήρωση, μετά από προτάσεις των ερευνητικών ιδρυμάτων, που θα είναι όμως προκαθορισμένες, ποιος θα είναι αξιολογητής, τι πρέπει να έχει κάνει στη ζωή του, πιο πρέπει να είναι το curriculum του, διότι εκεί εξαρτάται και η αξιοπιστία του. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κ. Υπουργός θέλει να κάνει μια παρέμβαση.

Κύριε Φωτάκη, έχετε το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ήταν ιδιαίτερα ενδιαφέρουσες οι απόψεις που εκφράζετε. Πράγματι, υπάρχει θέμα, πρόβλημα αξιολογήσεων, το πώς γινόντουσαν στο παρελθόν. Εκείνο το οποίο έχει σημασία είναι πρώτα απ' όλα, αυτό το οποίο επισημάνατε, να υπάρχει πραγματικά μια δεξαμενή αξιολογητών υψηλού επιπέδου. Αξιολογητές υψηλού επιπέδου που σέβονται τον εαυτό τους πολύ δύσκολα θα επηρεαστούν από δω και από κει.

Το δεύτερο το οποίο, επίσης, επισημάνατε και ήταν η αιτία να μην έχετε επιτυχία στο ερευνητικό έργο στην Ελλάδα, ήταν αυτή η μεγάλη απόκλιση.

Εκεί, πράγματι - γιατί έχω κάποια εμπειρία γύρω από τα θέματα αυτά - πρέπει να υπάρχει ένα ζήτημα, να δηλώνει κάποιος αν έχει πρόβλημα στο να είναι αξιολογητής ή ο ίδιος ο αξιολογούμενος να δηλώνει ότι δεν θέλω αυτόν τον αξιολογητή.

Το γεγονός όμως αυτό αντιμετωπίζεται. Κοιτάξτε, δεν θέλω να μπω στο ρόλο του συμβουλίου του Ελ.Ιδ.Ε.Κ., αυτό θα βάλει τα standards όπως σας είπα, από την δικιά μου πλευρά το γεγονός αυτό αντιμετωπίζεται δηλαδή, όταν υπάρχει απόκλιση τόσο σημαντική όπως λέτε 10 και 0, τότε πραγματικά πρέπει να έρχεται το πράγμα σε μια Επιτροπή η οποία συνεδριάζει και η οποία κάνει αυτό που λέμε την κανονικοποίηση ή να απορρίψει τον αξιολογητή ή αν έχει επιχειρηματολογία ο αξιολογητής, γιατί μπορεί να είναι και το άλλο πράγμα, αλλά σίγουρα δεν περνάει έτσι. Εκεί θα πρέπει να υπάρχει ένα πάνελ, το οποίο έρχεται μαζί.

Πάντως, ευχαριστούμε, ήταν πολύ ενδιαφέρουσες αυτές οι επισημάνσεις και ήταν πολύ κρίσιμο και για την αξιοπιστία του εγχειρήματος.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ. Είναι μια παραγωγική συνεδρίαση σήμερα.

Τον λόγο έχει ο κ. Φορτσάκης.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, άκουσα πολύ προσεκτικά τον κ. Υπουργό και αντιλαμβάνομαι ότι έχει αλλάξει πολλά πράγματα, τα οποία δεν είχαμε τον καιρό να τα μελετήσουμε σε βάθος, εγώ τουλάχιστον. Αλλά μέσα στο πλαίσιο της δικής του σύλληψης συστήματος έχει κάνει βελτιώσεις, οι οποίες φαίνονται ενδιαφέρουσες.

Αλλά, εγώ ήθελα να υπογραμμίσω, κύριε Υπουργέ, ότι εμάς η δική μας η διαφωνία είναι διαφωνία ουσίας, είναι διαφωνία επί της αρχής και της σύλληψης της ιδέας. Εσείς έχετε πάρει ένα δάνειο και φτιάχνετε έναν οργανισμό για να διαχειριστεί το δάνειο, έχετε βάλει τη δημιουργία του οργανισμού ως στοιχείο της σύμβασης της δανειακής και στην πραγματικότητα φτιάχνετε έναν οργανισμό για να διαχειριστεί τα χρήματα που προέρχονται από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων χωρίς να έχετε προβλέψει τι θα γίνει, όταν τα χρήματα αυτά τελειώσουν.

Φαντάζομαι ότι ικανοποιείτε με τον τρόπο αυτό ένα ευρύτερο αίτημα που είναι το αίτημα της διασφάλισης διαδικασιών, που υποτίθεται ότι θα είναι αντικειμενικές και διαφανείς και αξιοκρατικές και ξέρουμε ότι αυτή η υποχρέωση της Ελλάδος να διαχειριστεί τα κονδύλια είναι υποχρέωση που προέρχεται από το ΕΣΠΑ, για την περίοδο 2014-2020.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Αυτά δεν είναι ΕΣΠΑ.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ: Το ξέρω. Λέω ότι υπάρχει μια υποχρέωση παράλληλη που τρέχει για αυτά τα χρήματα και ότι έρχεστε εσείς και φτιάχνετε ένα φορέα, ο οποίος υποτίθεται ότι θα παράσχει αντίστοιχες διασφαλίσεις για τα χρήματα αυτά.

Εμείς πιστεύουμε ότι αυτή η αντίληψη είναι κρατικιστική και γραφειοκρατική και η δική μας πρόταση θα ήταν να δημιουργηθεί ένα ενιαίο εθνικό δίκτυο έρευνας, το οποίο θα μπορούσε να διασυνδέσει το σύνολο της έρευνας που πραγματοποιείται στη χώρα μας και στα πανεπιστήμια και στα Τ.Ε.Ι. και στα ερευνητικά κέντρα. Να υπάρχει η διαμόρφωση μιας ενιαίας στρατηγικής έρευνας, την οποίαν θα εκφράσει ένας φορέας και ο φορέας αυτός πρέπει να είναι φορέας που θα στέκεται σε δύο πόδια. Βεβαίως, το ένα πόδι θα είναι το πόδι του κράτους. Κανείς δεν αμφισβητεί ότι η κρατική στήριξη της έρευνας είναι εντελώς απαραίτητη και βασική. Όμως, δεν μπορεί να σταθεί μόνη της, πρέπει το άλλο πόδι να είναι η ιδιωτική οικονομία, ιδιωτικοί φορείς και πρέπει η έρευνα που διεξάγεται να είναι μια έρευνα η οποία θα έχει και κάποια ανταπόδοση.

Φυσικά, δεν λέει κανείς ότι η έρευνα πρέπει να γίνεται μόνο για λόγους πρακτικούς. Υπάρχει και η δωρεάν, ας το πούμε έτσι, έρευνα η οποία καταλήγει σε συμπεράσματα τα οποία επιτρέπουν σε χρόνο ανύποπτο να βρουν πρακτικές εφαρμογές. Όλα αυτά δεν τα αμφισβητούμε, αλλά δεν είναι δυνατόν να μπαίνουμε σε ένα σύστημα όπου μόνο το κράτος δανειζόμενο θα πραγματοποιεί έρευνα η οποία έρευνα δεν έχει κανένα απολύτως συγκεκριμένο αντικείμενο, δεν έχει καμία χρηστικότητα, αν θέλετε, απέναντι στην αγορά και δεν έχει καμία ανταποδοτικότητα ως προς τα χρήματα τα οποία ξοδεύουμε.

Ποια είναι η επιστροφή που θα έχουμε από τη χρήση των χρημάτων αυτών; Αυτή η σύλληψη του οργανισμού, του φορέα που έχετε κάνει, δεν το απαντά, το αφήνει κενό. Και αυτό είναι που μας χωρίζει, αν θέλετε, σαν βασική αντίρρηση. Φτιάξτε ένα φορέα ο οποίος θα είναι φορέας που θα χρηματοδοτείται εξίσου και από χρήματα κρατικά και από χρήματα που θα προέρχονται από την Ευρώπη, αλλά και από χρήματα που θα προέρχονται από θεσμικούς ιδιωτικούς φορείς και από ιδιωτικές επιχειρήσεις για να μπορέσουμε να χαράξουμε μια πολιτική συνολική.

Αυτή την ώρα, η ερευνητική πολιτική η οποία ασκείται στη χώρα μας, είναι εντελώς διάσπαρτη, κατακερματισμένη και είναι ουσιαστικά αναποτελεσματική. Μια σωρεία φορέων, οι οποίοι φορείς θα μπορούν να συνθέσουν ένα αποτέλεσμα, το οποίο να δώσει μια ουσία στην έρευνα που πραγματοποιείται στη χώρα.

Ξέρετε ότι η έρευνα που υπάρχει εδώ πέρα είναι κατακερματισμένη, ότι είναι αναποτελεσματική, ότι οι φορείς που χρησιμοποιούνται χρειάζονται ανασύνταξη, δεν προχωρείτε, όμως, σε μια γενικότερη και συνολικότερη θεώρηση όλων αυτών των φορέων, για να εντάξετε μέσα σε αυτήν την ανασυγκρότηση και τον συγκεκριμένο φορέα. Εμείς πιστεύουμε ότι θα ήταν πολύ πιο αποτελεσματικό και ουσιαστικό, αν μπορούσατε να κάνατε αυτήν την ανασυγκρότηση και να προσθέτατε, βεβαίως, τη διάσταση της ιδιωτικής οικονομίας και να συνδέατε και την αγορά -και λέω, χωρίς αποκλειστικότητα- με την έρευνα, για να μπορέσει να έχει η έρευνα αυτή μια ουσία.

Τα άλλα, τα είπαμε την προηγούμενη φορά. Εμείς είπαμε, ότι ακόμα και αν ξεκινήσουμε με την ιδέα τη δική σας, δηλαδή αν ξεχάσουμε την ανάγκη συνολικής ανασυγκρότησης και την ανάγκη συνολικής αναδιάρθρωσης των φορέων και της υιοθέτησης και θέσπισης φορέα που θα στέκει στα δύο πόδια –δημόσιο και ιδιωτικό- ακόμα και στη σύλληψη που έχετε κάνει εσείς, για έναν κρατικιστικό και γραφειοκρατικό φορέα, εμπλεκόμαστε σε διαδικασίες οι οποίες, κατά τη γνώμη μας, είναι προβληματικές.

Σας άκουσα προσεκτικά και δεν έχω καμία αμφιβολία, ότι εσείς προσωπικά δεν θα κάνετε μια χρήση μη αξιοκρατική των δυνατοτήτων που σας δίνει ο νόμος, όμως, οι δυνατότητες που σας δίνει ο νόμος, αντικειμενικά, σημαίνουν ότι μπορεί ο Υπουργός, μέσα σε ένα συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, έστω μέχρι να αρχίσει να παίρνει μπρος, ουσιαστικά να έχει κάνει τα πάντα. Αν ο Υπουργός, δηλαδή, έρθει να το οργανώσει και βάλει το δεύτερο, το τρίτο, τότε τι θα απομείνει από κει και πέρα; Χωρίς να αμφισβητώ την προσωπική σας αξιοκρατική διάθεση, η διαδικασία η οποία επιλέγεται, είναι μια διαδικασία που δεν παρέχει εχέγγυα τήρησης αξιοκρατίας και αυτό είναι κάτι το οποίο μας βρίσκει αντίθετους. Τα ίδια ισχύουν mutatis mutandis και για την πρόσληψη προσωπικού από τον Γενικό Διευθυντή του Ιδρύματος, όταν έρθει η ώρα, αφού δεν υπάρχει έγκριση του Επιστημονικού Συμβουλίου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Το έχουμε βάλει αυτό.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ: Τότε το ανακαλώ αυτό, αφού το βάλατε. Είναι θετικό αυτό, δηλαδή να υπάρχει έγκριση του Επιστημονικού Συμβουλίου. Για το θέμα της ένστασης, την οποία μπορεί να εγείρει ο Υπουργός, έχετε κάνει κάποια τροποποίηση;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ: Έφυγε αυτό, άλλο ένα θετικό. Για αυτό είπα πριν, ότι έχετε κάνει ορισμένες αλλαγές οι οποίες είναι στη δική σας φιλοσοφία, αφού σας εξέθεσα εγώ ότι δεν συμφωνούμε επί της αρχής, αλλά από εδώ και πέρα ας υπάρξει βελτίωση, έστω και μέσα στη δική σας φιλοσοφία που δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Εγώ θα ήθελα και το Οργανόγραμμα, το οποίο δεν έχουμε αυτήν την ώρα. Σας ομολογώ ότι, παρότι άκουσα προσεκτικά αυτά που είπατε περί εξόδων, εγώ θα ήθελα να έχουμε την Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους και θα ήθελα να ξέρουμε για τι μιλάμε, γιατί σας άκουσα να μιλάτε για περιορισμένο κονδύλι, όμως, θα ήθελα να το δω και από τον οικονομικό φορέα που έχει την αρμοδιότητα να το πει και με στενοχωρεί που δεν το βλέπω στον φάκελο.

Επαναλαμβάνω κάτι που είπα ήδη την προηγούμενη φορά, ότι η Γενική Συνέλευση σε έναν φορέα ο οποίος, στην πραγματικότητα, δεν χαράζει πολιτική, ούτε ασκεί πολιτική ο ίδιος, αλλά απλώς υλοποιεί, δεν μου φαίνεται να δικαιολογείται και νομίζω ότι η Γενική Συνέλευση φορτώνεται με αρμοδιότητες οι οποίες είναι σχεδόν γραφειοκρατικές, όπως εγκρίσεις προγραμμάτων κ.λπ. Ουσιαστικά, δεν κάνει κάτι το ουσιώδες, πέρα από το να επιλέξει τα πρόσωπα -αυτό, όμως, θα μπορούσε να γίνει και με άλλον τρόπο, δεν είναι ανάγκη να κάνουμε Γενική Συνέλευση για να γίνει αυτό.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι αυτή η επιλογή ως λύση, δηλαδή η Γενική Συνέλευση, είναι πολύ βαριά και γραφειοκρατική και θα μπορούσε να γίνεται διαφορετικά. Ήθελα να σας ρωτήσω το εξής, επειδή δεν πρόλαβα να το διευκρινίσω. Αλλάξατε την εκπροσώπηση των Πανεπιστημίων, ώστε να μην είναι ανά Πανεπιστήμιο, αλλά να είναι ανάλογα με το μέγεθός τους;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ: Όχι, το έχετε αφήσει. Εγώ θα προτιμούσα να υπάρχει ανάλογα με το «βάρος» του Πανεπιστημίου. Για τα ΤΕΙ, επίσης, άκουσα ότι τα έχετε υιοθετήσει, όμως, μετά από αξιολόγηση δική σας, από ό,τι κατάλαβα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Όχι, είναι του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας και Καινοτομίας (ΕΣΕΚ). Άπαντες είναι του ΕΣΕΚ.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ: Ωραία, άπαντες είναι του ΕΣΕΚ -και τα Πανεπιστήμια. Οπότε, κάνατε μια ενιαία ρύθμιση για όλα. Αυτό είναι καλύτερο από το προηγούμενο.

Για το θέμα της θητείας της Γενικής Συνέλευσης, σε σχέση με αυτή του Επιστημονικού Συμβουλίου, έχετε επιλέξει να εξισορροπηθεί; Δεν το έχετε μεταβάλει και αυτό είναι ένα σημείο, που θα μπορούσε να εξεταστεί.

Η θητεία του Προέδρου και του Αντιπροέδρου, επίσης, θα μπορούσε να ήταν τετραετής για να συμβαδίζει και επίσης η διάρκεια των έργων πώς προσδιορίζεται;

Αν έχετε την καλοσύνη να μου απαντήσετε, θα το εκτιμούσα ιδιαίτερα.

Επίσης, ο ορισμός των τομέων πώς γίνεται; Γιατί άκουσα και την άλλη φορά τον αγαπητό συνάδελφο τον κ. Γαβρόγλου, να λέει ότι για πρώτη φορά ορίζονται οι τομείς. Νομίζω όμως. ότι και εδώ έχουμε μια αναντιστοιχία, διότι άλλοτε έχουμε επιστημονικές περιοχές, οι οποίες είναι διαθεματικές και άλλοτε έχουμε επιστημονικές περιοχές, οι οποίες είναι προσδιορισμένες κατά τρόπο διαφορετικό, ανά αντικείμενο. Νομίζω, λοιπόν, ότι και αυτό χρειάζεται μια διευκρίνιση.

Κλείνω διερωτώμενος, αν μεταβάλλατε τον τρόπο με τον οποίο παύεται ο Γενικός Διευθυντής. Πώς παύεται, παύεται με απόφαση απλής πλειοψηφίας της Γενικής Συνέλευσης και σε αυτό μου φαίνεται, ότι θα έπρεπε να υπάρχει μια μεγαλύτερη κατοχύρωση για αυτή την περίπτωση.

Σας ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε για την ανοχή σας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ(Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ τον κ.Φορτσάκη, τον λόγο έχει ο κ.Στύλιος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω μιλήσει στις δύο προηγούμενες συνεδριάσεις και επί της αρχής και επί των άρθρων και έχω εκφράσει πάρα πολλές από τις επιφυλάξεις που είχαμε. Έγιναν κάποιες διορθώσεις σήμερα από τον Υπουργό, όμως, παραμένουν ορισμένα βασικά ερωτήματα, τα οποία θέλω να ξαναθέσω και θα συνεχίσουμε και θα τα πούμε και στην Ολομέλεια.

Ένα βασικό ερώτημα είναι πώς θα αποπληρωθεί το δάνειο, το οποίο συμπράττεται μεταξύ της χώρας μας και της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων, που είναι ο βασικός πόρος, το βασικό εισόδημα, του συγκεκριμένου οργανισμού.

Το δεύτερο, δεν κατάλαβα στο νομοσχέδιο μέσα και δεν ξεκαθαρίζεται πουθενά, πώς αυτός ο οργανισμός θα μπορέσει μετά από 3 χρόνια να είναι βιώσιμος;

Για να είναι βιώσιμος, συνεπώς τίθεται το ερώτημα, ποια είναι τα έσοδα του συγκεκριμένου οργανισμού, ξεκινάει με ένα δάνειο, θα πάμε μετά από 3 χρόνια να πάρουμε ένα καινούργιο δάνειο, για άλλη μια φορά;

Στο τέλος τίθεται το ζήτημα, ποιος πληρώνει αυτά τα δάνεια; Τα πληρώνει ο ελληνικός λαός, ο Έλληνας φορολογούμενος.

Είχα πει στην πρώτη συνεδρίαση, ότι δεν είναι λάθος να δανείζεσαι, το ζήτημα είναι να δανείζεσαι και να ξέρεις ότι τα χρήματα τα οποία θα δανειστείς πού θα δοθούν, πού θα στραφούν και τι επιστροφή θα σου έχουν πίσω, τι αποτέλεσμα θα φέρουν.

Τίθεται λοιπόν το θέμα, αν ανταποκρίνεται και είναι μια ανάσχεση στο brain drain, η σύσταση ενός ακόμα οργανισμού, όταν έχουμε πόρους χρηματοδοτικούς, όταν έχουμε τη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας, όταν έχουμε Πανεπιστήμια, Τ.Ε.Ι., εργαστήρια, Ιδρύματα, που μπορούν να απορροφούν πόρους, πέρα από το ελληνικό ΕΣΠΑ, το ΣΕΣ, κατευθείαν από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή;

Πιστεύω ότι δεν απαντά σε αυτό το ερώτημα, ότι δεν είναι ανάσχεση στο brain drain, διότι τι συμβαίνει μέχρι τώρα;

Έχουμε μια εκπαίδευση όπου παράγουμε επιστήμονες, έχουμε πτυχιούχους, έχουμε μεταπτυχιακούς, διδάκτορες και στο τέλος φτάνουμε και υπάρχει ένα κενό. Με τον συγκεκριμένο κανονισμό και αν έχω καταλάβει καλά από τις εισηγήσεις και τις τοποθετήσεις του Υπουργού, πάρα πολλές φορές αναφέρθηκε σε υποτροφίες, σε χρηματοδοτήσεις που θα δοθούν σε νέους επιστήμονες. Δεν μπορούμε να το απορρίψουμε αυτό, αλλά όμως παίρνουμε ένα δάνειο, φτιάχνουμε έναν γραφειοκρατικό οργανισμό με πολλά προβλήματα, θα δώσουμε κάποιες υποτροφίες για ένα χρονικό διάστημα και στη συνέχεια τι θα συμβεί; Πάλι θα ξανά έχουμε αυτό το κενό. Γιατί υπάρχει αυτό το κενό; Αυτό το κενό υπάρχει και δημιουργείται γιατί δεν έχει γίνει η σύνδεση με την επιχειρηματικότητα, δεν έχει γίνει η σύνδεση με την αγορά εργασίας, δεν έχει γίνει η σύνδεση με τις ιδιωτικές επιχειρήσεις και με την αγορά.

Και γνωρίζετε πολύ καλά, κύριε Υπουργέ, το γνωρίζω και εγώ, ότι η αγορά είναι αυτή η οποία καθορίζει προς τα πού θα πάει και η έρευνα και η εξέλιξη κ.λπ..

Άρα, στο βασικό αρχικό ερώτημα, δεν έχετε απαντήσει και δεν έχετε δώσει απάντηση, ούτε στους Έλληνες επιστήμονες. Θα πάρετε απλώς μια παράταση χρόνου λειτουργίας.

Συνεχίζοντας, θέλω επίσης να πω το εξής. Ο συγκεκριμένος φορέας δεν έχει κανένα μηχανισμό αξιολόγησης. Δεν αναφέρεται πουθενά μέσα στο Ελ.Ιδ.Ε.Κ., εάν κάποιος, πέρα από τον Υπουργό ή το Υπουργείο ή την πολιτική ηγεσία, που αυτό είναι θεμιτό και όλοι κρίνονται, εάν κάποιος αξιολογεί τα πεπραγμένα έργα αυτού του συγκεκριμένου οργανισμού. Και αυτές οι ανησυχίες μου γίνονται μεγαλύτερες, όταν στο συγκεκριμένο Νομοσχέδιο, δεν έγινε καμία διάταξη, καμία υποχρέωση, να δημοσιεύονται στην πλατφόρμα Διαύγεια, οι αποφάσεις που θα λαμβάνονται από το Διευθυντή, από το Δ.Σ., σε σχέση με την λειτουργία του οργανισμού. Νομίζω ότι αν θέλετε να τον θωρακίσετε, θα πρέπει να βάλετε μια υποχρέωση δημοσίευσης στην πλατφόρμα Διαύγεια, των αποφάσεων που θα λαμβάνονται.

Θέλω επίσης να πω, ότι στο άρθρο 8 για τη συγκρότηση Επιστημονικού Συμβουλίου, αναφέρεται στους επιστήμονες και κάπου εκεί, που δεν το έχετε στην επαναδιατύπωση, αναφέρεται στον τομέα επιστημών μηχανικού και τεχνολογίας. Είναι δόκιμος ο όρος αυτός; Τι περιλαμβάνει; Δεν το γνωρίζω. Μάλλον πρέπει να το ξαναδείτε και να το επαναδιατυπώσετε.

Τέλος, θέλω να θέσω ένα τελευταίο ερώτημα. Για χρόνια στην Ελλάδα γίνεται έρευνα. Για χρόνια χρηματοδοτείται. Για πολλά χρόνια έχουμε αποτελέσματα και καλά αποτελέσματα και σωστές ανακαλύψεις, οι οποίες, όμως, δεν προχωρούν στη συνέχεια αυτές οι ανακαλύψεις για να επιστραφούν χρήματα πίσω. Γιατί γίνεται αυτό;

Κατά τη δική μου γνώμη, ένα μεγάλο πρόβλημα είναι το ζήτημα που υπάρχει με τις πατέντες. Διότι σήμερα, γνωρίζετε πολύ καλά, κύριε Υπουργέ, μια πατέντα ευρωπαϊκού επιπέδου, θα πρέπει να κοστίζει γύρω στις 10.000 € και μια πατέντα διεθνούς επιπέδου κοστίζει γύρω στις 50.000 €, για μία δεκαετία, για να την δεσμεύσεις. Έρχεται λοιπόν η νομοθεσία που υπάρχει σήμερα και λέει: Ο ερευνητής, αυτός που έχει κάνει μια καλή ανακάλυψη, θα πρέπει να χρηματοδοτήσει την πατέντα. Δεν την χρηματοδοτεί κανένας οργανισμός -και δεν έχετε καμία μέριμνα για αυτό στον οργανισμό τον οποίον συγκροτείτε- χρηματοδότησε την εσύ από μόνο σου και όταν αυτή η πατέντα πάει στην αγορά και είναι επιτυχημένη, το 40% των χρημάτων από αυτή την πατέντα, είσαι υποχρεωμένος να τα δώσεις πίσω. Και πίσω σε ποιον; Στο ερευνητικό κέντρο; Στο ερευνητικό Ινστιτούτο; Στο Πανεπιστήμιο στο οποίο εργάζεσαι; Αυτό δεν είναι ξεκάθαρο. Θα έπρεπε λοιπόν, εκεί επάνω να γίνει μια συστηματική δουλειά.

Εάν λοιπόν, πραγματικά το πιστεύετε και το εννοείτε, ότι δεν έχουμε και δεν μας περισσεύει χρόνος για να κάνουμε ιδεοληπτικές και θεωρητικές αναζητήσεις, αλλά για να δούμε πώς θα φύγουμε από εδώ προς τα εμπρός, πώς θα πάμε ένα βήμα μπροστά και θα δώσουμε μια απάντηση στους Έλληνες επιστήμονες, που αγωνιούν και περιμένουν να τους ανοίξουμε νέους δρόμους και νέες διεξόδους, σας λέμε «εργαστείτε και φέρτε πολύ σύντομα ένα καινούριο σχέδιο νόμου που να δώσετε απάντηση σε αυτά τα ερωτήματα». Διότι, αυτό το οποίο σήμερα νομοθετείτε και εμείς καταψηφίζουμε στο σύνολο του, δίνει μια λύση με δανεικά χρήματα για ένα χρονικό διάστημα δύο-τριών χρόνων.

Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κύριος Δελής, εκ μέρους του ΚΚΕ.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Καταρχάς, η σημερινή συζήτηση νομίζω, ότι ξεκαθαρίζει αρκετά τα πράγματα γύρω από το περιεχόμενο του νομοσχεδίου και με αυτή την έννοια μπορούμε να πούμε, ότι η ίδια η ίδρυσή του είναι ενδεικτική, χαρακτηριστική της στόχευσης της Κυβέρνησης, για το πώς αντιλαμβάνεται την πολιτική στο χώρο της έρευνας και της καινοτομίας, την άντληση των πόρων για αυτήν και την αξιοποίηση, βέβαια, αυτής της ερευνητικής πολιτικής.

Χρηματοδοτείται το συγκεκριμένο Ίδρυμα για την ανάπτυξη της έρευνας με δανεικά, δεν είναι όμως αυτό το μεγαλύτερο κουσούρι του νομοσχεδίου, το μεγάλο πρόβλημα αυτού του νομοσχεδίου και πρόβλημα για εμάς, είναι ο αντιλαϊκός του τελικά χαρακτήρας, είναι η στόχευση του, ο ίδιος ο σκοπός, το γιατί γίνεται, λοιπόν, αυτό το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας. Ειπώθηκε πάρα πολλές φορές εδώ, το γράφει και το ίδιο το νομοσχέδιο και από τους Εισηγητές της πλειοψηφίας, ότι σκοπός του νομοσχεδίου είναι η ανάπτυξη, η ενθάρρυνση, η ενίσχυση της ανάπτυξης. Της καπιταλιστικής, βέβαια, ανάπτυξης, γιατί για αυτήν την ανάπτυξη μιλάμε, δεν είναι ουδέτερη έννοια.

Μια ανάπτυξη καπιταλιστική, η οποία είτε μέσω της ευρωπαϊκής στρατηγικής, που χρηματοδοτείται για την έρευνα, μέσω του ΕΣΠΑ και υλοποιείται μέσω της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας είτε μέσω της λεγόμενης Εθνικής Στρατηγικής, που χρηματοδοτείται στο μεγαλύτερο βαθμό από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, τα χρήματα τα δανεικά τα οποία θα διαχειρισθεί τούτο εδώ το Ίδρυμα, νομίζουμε ότι είναι κοινή, γι' αυτό και δεν έχει βάση κατά την άποψή μας, ο ισχυρισμός του Εισηγητή της πλειοψηφίας, του κ. Γαβρόγλου, ότι αυτές οι δύο στρατηγικές μπορεί να είναι και λίγο διαφορετικές.

Ε, λοιπόν, δεν μπορεί να είναι και δεν είναι. Υπηρετούν τον ίδιο στόχο, την καπιταλιστική, όπως είπα πριν από λίγο, ανάπτυξη, η οποία γνωρίζετε όλοι εδώ μέσα, ότι δεν σημαίνει τίποτα άλλο, παρά ανάπτυξη καπιταλιστικών κερδών. To ότι, βεβαίως, την βαπτίζετε εδώ, Εθνική και τώρα τελευταία, αυτή τη στρατηγική, και δίκαιη ανάπτυξη, για να το δούμε λίγο. Πρώτα - πρώτα είναι ανάπτυξη κερδών επιχειρηματικών ομίλων, είναι ανάπτυξη των κερδών μιας συγκεκριμένης τάξης της κοινωνίας, της αστικής και για αυτό δεν μπορεί να έχει αξιώσεις Εθνικής.

Κατά δεύτερο λόγο, το πόσο είναι δίκαιη αυτή η ανάπτυξη, αποδεικνύεται από το ίδιο το προσχέδιο του Προϋπολογισμού του 2017, που κατέθεσε τούτη η Κυβέρνηση πριν από λίγες ημέρες. Αυτό το προσχέδιο λοιπόν προβλέπει ανάπτυξη 2,7% και την ίδια στιγμή αυτή η ανάπτυξη προβλέπει για μεν το λαό, τους εργαζόμενους, αύξηση των φόρων κατά δυόμισι περίπου δισεκατομμύρια και κατά ενάμισι δισεκατομμύρια περικοπές από συντάξεις και άλλες κοινωνικές δαπάνες και τινάζεται έτσι στον αέρα από την ίδια την Κυβέρνηση, όλη αυτή η φιλολογία περί δίκαιης ανάπτυξης.

Μέχρι τώρα -και αυτό είναι ένα πολιτικό συμπέρασμα- ο χώρος του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., του Συνασπισμού παλαιότερα, εκπλήρωνε ή έπαιζε το ρόλο του απολογητή του συστήματος. Tώρα, έχοντας αναλάβει το ρόλο του διαχειριστή του συστήματος, αποτελεί ταυτόχρονα και το στυλοβάτη αυτού του συστήματος και αυτό κάνετε κύριε Φωτάκη, όταν προχθές με μια προσποιητή αφέλεια μας ρωτούσατε, «και μέχρι τότε συμφωνούμε με εσάς», μας είπατε, «αλλά μέχρι τότε τι κάνουμε;». Αυτό κάνετε, στηρίζετε το σύστημα, του δίνετε ανάσες, προσπαθείτε με κάθε τρόπο να το οδηγήσει στην ανάπτυξη, την καπιταλιστική, -είπαμε τι είναι- η οποία βεβαίως, αβέβαιη, έτσι κι αλλιώς, στη χώρα μας, αλλά και σε όλο το καπιταλιστικό κόσμο, δεν ξέρουμε που μπορεί να οδηγήσει.

Για να έρθω και στο ίδιο το νομοσχέδιο, νομίζω ότι αυτή η στόχευσή του, ο ίδιος του ο σκοπός, ορίζει και προσδιορίζει, τελικά, και τη συνεκτική ουσία αυτού του νομοσχεδίου, που δεν είναι άλλη από την έννοια της λεγόμενης επιχειρηματικότητας, η οποία διαποτίζει ολόκληρο το νομοσχέδιο στα περισσότερα άρθρα του ή τουλάχιστον στα κυριότερα από αυτά.

Έτσι, σκοπός του είναι η ενίσχυση των ιδιωτών, γι' αυτό και λειτουργεί σύμφωνα και με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, καθώς και η ακόμη μεγαλύτερη επιχειρηματική λειτουργία των ερευνητικών φορέων και για να εξασφαλιστεί μάλιστα αυτό, στο Επιστημονικό Συμβούλιο αυτού του Ιδρύματος θα συμμετέχουν και δύο εκπρόσωποι των λεγόμενων εργοδοτικών οργανώσεων. Και γι' αυτό βεβαίως, θα έχει και την αποκαλούμενη διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια, αφού το ορίζετε ως Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου. Θα έχει τη δυνατότητα της απευθείας χρηματοδότησης επιχειρήσεων και στο εσωτερικό, στη χώρα μας, αλλά και στο εξωτερικό.

Δεν θα ήταν υπερβολή να πούμε ότι - κάθε άλλο μάλιστα, είναι ένα φυσικό συμπέρασμα, αβίαστο - η στρατηγική, που χαράχτηκε, σε μεγάλο βαθμό, στον νόμο 4310 του 2014 από την προηγούμενη κυβέρνηση, συνεχίζεται και από την σημερινή. Και αυτό το απέδειξε και ο νόμος - σχετικά πρόσφατος, του Μάη, για την έρευνα - αλλά και το σημερινό νομοσχέδιο, το οποίο συζητάμε.

Όλη αυτή όμως η επιχειρηματικότητα, που διαποτίζει μέχρι το μεδούλι αυτό το νομοσχέδιο, έχει και βαρύτατες συνέπειες για τους ίδιους τους εργαζόμενους στον χώρο της έρευνας. Γι' αυτό και τα λεγόμενα του κ. Υπουργού, περί αναβάθμισης- σήμερα τα είπε - και ανάπτυξης του επιστημονικού δυναμικού της χώρας, μας δημιουργούν απορίες. Πώς ακριβώς θα γίνει αυτή η αναβάθμιση, κύριε Υπουργέ, και η ανάπτυξή του; Θα γίνει με τις ελαστικές εργασιακές σχέσεις που επεκτείνονται; Με το μπλοκάκι; Έτσι την εννοείτε την ανάπτυξη και την αναβάθμιση; Σε κάθε περίπτωση - και για να κλείνω, λόγω του χρόνου – νομίζουμε, ότι ούτε η συνέχεια στην έρευνα, με τέτοιου είδους εγχειρήματα, μπορεί να εξασφαλιστεί ούτε βεβαίως, να μπει μακροπρόθεσμος σχεδιασμός. Και βεβαίως, τα μεγάλα θύματα, εκτός από τα αποτελέσματα της έρευνας, τα οποία είπε και προηγουμένως ο Εισηγητής μας, ποιος τελικά τα καρπώνεται αυτά τα οφέλη, σε κάθε περίπτωση, πάντως, αυτά τα οφέλη, δεν θα αφορούν τις λαϊκές ανάγκες.

Πριν κλείσω, να πω κάτι για μία τροπολογία, που κατέθεσε ο κ. Βερναρδάκης στην προηγούμενη συνεδρίαση, που αφορούσε στην επέκταση των συμβάσεων των συμβασιούχων στους Ο.Τ.Α.. Την είχαμε καταγγείλει. Σήμερα, μετά από την κινητοποίηση των εργαζομένων, ο ίδιος ο Υπουργός, δεσμεύτηκε απέναντι στους εργαζόμενους, ότι θα υλοποιήσει τα αιτήματά τους ή τουλάχιστον ένα μεγάλο μέρος από αυτά. Περιμένουμε τα λόγια του να γίνουν και πράξη. Δεν ξέρω πότε θα έρθει στην Oλομέλεια το νομοσχέδιο, αλλά περιμένουμε αυτή την προφορική δέσμευση του Υπουργού, σήμερα, να την δούμε και με τη μορφή μιας τροπολογίας, μιας νομοτεχνικής βελτίωσης, ας διαλέξει ο ίδιος τον τρόπο με τον οποίο θα εναρμονιστεί με την δέσμευση, που έδωσε στους εργαζόμενους. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Δελή. Το νομοσχέδιο θα εισαχθεί την Πέμπτη, στις 10 το πρωί, στην Ολομέλεια.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Μετά τις επίκαιρες;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Μετά τις επίκαιρες ερωτήσεις.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ- ΔΗΜΑΡ): Κύριε Πρόεδρε, θα έρθει σε μια συνεδρίαση; Η μήπως θα έρθει και την επόμενη Τρίτη;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Δεν είμαι έτοιμος να σας απαντήσω. Ο κ. Σαρίδης έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, ζήτησα να τοποθετηθώ, γιατί έκρινα σκόπιμο από τη δική μου την πλευρά, να επισημάνω την στήριξη στο μεγάλο αυτό βήμα, το οποίο γίνεται σήμερα, με την ίδρυση του Ελ.Ιδ.Ε.Κ.. Σε μια περίοδο, όπου όλη η Ελλάδα ψάχνει να βρει ισοδύναμα και αφού, ήδη, αρκετές φορές οι δανειστές μας έχουν επιστρέψει ως μη αποδεκτές αρκετές προτάσεις μας ανεξαρτήτως ιδεολογικής πατρότητας, θεωρώ πως είναι πραγματικά κρίσιμο να συμφωνούμε εδώ, εντός του Κοινοβουλίου, όταν εντοπίζουμε αληθινές λύσεις, ή όταν πραγματικά βρίσκουμε τρόπο να δημιουργούμε τις απαραίτητες προϋποθέσεις για την εύρεση βιώσιμων λύσεων. Πρόσφατα, ψηφίσαμε το νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος για τη σύσταση των Δασικών Συνεταιρισμών. Όλοι τότε, συμφωνήσαμε, ότι μέσα σε αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο αφορούσε τα Ελληνικά δάση και τα παραδάσια χωριά, ότι κρυβόντουσαν κάποιες μονάδες του Α.Ε.Π., αρκεί στην κυριολεξία να απλώναμε το χέρι και να τις μαζεύαμε.

Σήμερα το πρωί, στην Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων ξεκίνησε η συζήτηση του νομοσχεδίου για την κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία, το οποίο γνωρίζω πως είναι αποτέλεσμα, πραγματικά, ενός επιστημονικού και κοπιαστικού έργου, εδώ και αρκετό καιρό.

Ήδη, όσοι γνωρίζουμε τι σημαίνει κοινωνική οικονομία, μιλάμε για πέντε ολόκληρες μονάδες του Α.Ε.Π., που και αυτές μπορούν να ενισχύσουν άμεσα τη χώρα μας και το μόνο που έχουμε να κάνουμε, είναι να ψηφίζουμε έναν καλύτερο νόμο, χτίζοντας όμως πάνω στον καλό που όλοι έχουν παραδεχθεί πως υπάρχει, δηλαδή το ν. 4019/2011, με τον οποίο εισήχθη η έννοια της κοινωνικής οικονομίας στην ελληνική νομοθεσία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι πεποίθησή μου πως, στην προσπάθεια μας, οφείλουμε πρωτίστως να αξιοποιούμε τις δικές μας δυνάμεις και αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό, γιατί όπως ξέρετε η βοήθεια των δανειστών κοστίζει πολύ ακριβά.

Κλείνω την παρέμβασή μου με τη διατύπωση της εκτίμησης μου πως το σημαντικότερο ισοδύναμο το συζητάμε σήμερα εδώ μέσα. Οφείλουμε να δώσουμε διέξοδο στο ελληνικό δαιμόνιο, να το αγκαλιάσουμε, να το στηρίξουμε και να το προστατεύσουμε σε μια εποχή, που πολλοί μας μιλάνε για σωτήρες, καλό είναι να θυμηθούμε από την ιστορία μας, πως είναι συντριπτικά περισσότερες οι φορές εκείνες, που αυτό που μας έσωσε, ήταν το αθάνατο ελληνικό δαιμόνιο.

Εάν στα δάση κρύβονται δύο μονάδες του Α.Ε.Π. και στην κοινωνική οικονομία κρύβονται τέσσερις μονάδες ή πέντε μονάδες του Α.Ε.Π., τότε να ξέρετε ότι εδώ, σήμερα, συζητάμε για το αν θα επιτρέψουμε την γέννηση ιδεών, που θα έδιναν τη δυνατότητα, όχι απλά να προσθέσουνε κάποιες μονάδες στο Α.Ε.Π., αλλά να τις πολλαπλασιάσουνε. Δική μας ευθύνη είναι να δοθεί η ευκαιρία στους Έλληνες να απαντήσουν μόνοι τους σε αυτή την ερώτηση.

Έχουμε δεσμευτεί, ότι θα στηρίξουμε τα σωστά. Το υπό εξέταση νομοσχέδιο είναι σε σωστή κατεύθυνση με την υποσημείωση, βεβαίως, πως πολλά θα κριθούν από το τρόπο εφαρμογής του.

Θα είμαστε παρόντες και διά μέσου της άσκησης του κοινοβουλευτικού ελέγχου θα προσπαθήσουμε να βοηθήσουμε και εμείς, όσο μπορούμε, ώστε η έρευνα και καινοτομία να παίξουν το ρόλο που μπορούν στην ανάκαμψη της οικονομίας της χώρας μας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ. Να διευκρινίσουμε, λοιπόν, ότι το νομοσχέδιο έρχεται στην Ολομέλεια την Πέμπτη 13 Οκτωβρίου, αμέσως μετά τις επίκαιρες ερωτήσεις και σε δεύτερη συνεδρίαση την Τρίτη στις 6 το απόγευμα, η κατ’ άρθρο συζήτηση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Με συγχωρείτε. Τελευταία φορά που μίλησα με τον κ. Βασιλάκη, προσπάθησα να του πω, ότι πρώτον στις 13/10 θα είναι πάρα πολύ δύσκολο να παρευρίσκονται οι βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, διότι υπάρχει το Συνέδριο, ανεξάρτητα από το ποια ώρα αρχίζει και ότι η Αξιωματική αντιπολίτευση παρακάλεσε να μην γίνει την εβδομάδα που αρχίζει 18, διότι θα λείπουν οι άνθρωποι, το είχαν κανονίσει από πριν. Νομίζω ότι πρέπει να το σεβαστούμε. Να πάρουμε, λοιπόν, μια απόφαση εδώ, να σεβαστούμε το γεγονός ότι θα λείπει και η κυρία Αντωνίου και ο κ. Χαρακόπουλος και ο κ. Φορτσάκης και ο κ. Στύλιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ωραία. Επομένως, να επαναπρογραμματιστεί; Αυτό λέτε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Είχα μείνει ότι θα έπρεπε να προγραμματιστεί, δηλαδή, μάλλον ότι είχε προγραμματιστεί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Δεν έχω καμιά πληροφορία άλλου τύπου. Λοιπόν προχωράμε. Όχι, δεν ισχύει.

Να ψηφίσουμε παρακαλώ πολύ. Γίνονται δεκτά τα άρθρα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Να μιλήσει ο Υπουργός;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σωστά. Θέλετε να απαντήσετε. Τον λόγο έχει ο Υπουργός κύριος Φωτάκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Καταρχήν, θα ήθελα να ξεκαθαρίσω προς όλες τις πλευρές, ότι για μένα η δαιμονοποίηση του δημόσιου και η αγιοποίηση του ιδιωτικού ή το αντίστροφο - υπάρχει μια διαλεκτική σχέση μεταξύ τους - ουσιαστικά αποτελεί τις δύο όψεις του ίδιου νομίσματος.

Θα ξεκινήσω από τα πιο πρόσφατα σχόλια, που έχουν να κάνουν με τη λεγόμενη ανάπτυξη. Τι εννοούμε δίκαιη ανάπτυξη; Σαφώς δεν εννοούμε την ανάπτυξη που έχει να κάνει μόνο με αριθμούς. Εννοούμε ανάπτυξη που συνδέεται με καλύτερη παιδεία, καλύτερη υγεία, κλείσιμο της ψαλίδας. Όλα αυτά.

Τώρα, αυτό, βέβαια, γίνεται μέσα στα πλαίσια του συστήματος, πρόκειται για καπιταλιστική ανάπτυξη κι εγώ θα ήθελα να ξαναθέσω με τον τρόπο που το έθεσα την άλλη φορά, ίσως όχι τόσο ενδεικτικά, ότι πραγματικά θα ήθελα ν’ ακούσω τι θα συμβεί μέχρι τη στιγμή εκείνη, που θ’ ανατραπεί η καπιταλιστική ανάπτυξη, θ’ ανατραπεί ο καπιταλισμός και ερωτώ: Δεν θα έχουμε έρευνα; - να μην έχουμε έρευνα, είναι και πολυτέλεια για ορισμένους! - δεν θα έχουμε παιδία; Δεν θα έχουμε υγεία; Τι θα γίνει; Το αντίστροφο, ωραία, γιατί νομίζω, ότι εδώ υπάρχει κάπου ένα ιδεολογικό αδιέξοδο, αλλά μπορούμε να το συζητήσουμε αυτό, ευχαρίστως.

Να προχωρήσω και παραπέρα, γιατί ελέχθη ότι το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. θα επιτρέπει και τη χρηματοδότηση ιδιωτικών επιχειρήσεων. Να πω κάτι - που το σημείωσα την περασμένη φορά - από τον, καθ’ όλα αγαπητό, κ. Τάσσο, ο οποίος ανέφερε το θέμα της πυρασφάλειας, εάν θυμάμαι καλά, που έχει μια έντονη κοινωνική διάσταση. Λοιπόν, εάν κάπου γίνεται έρευνα για πυρασφάλεια και έρευνα εννοώ για αισθητήρες, οι οποίοι χρησιμοποιούνται στην πυρασφάλεια - και ξέρω καλά το θέμα αυτό - και οι αισθητήρες αυτοί αναπτύσσονται και πρέπει κάπου να μπουν στην αγορά, αυτή τη ριμάδα την καπιταλιστική αγορά, τι γίνεται εκεί; Δε θα μπουν στην αγορά; Θα υπάρχει το κρατικό μονοπώλιο; Μπορεί να πει κανείς αυτό, όπως και το κρατικό «μονοψώνιο»!. Ξέρετε, υπάρχουν μονοπώλια και μονοψώνια!

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.) (εκτός μικροφώνου): Τώρα, ρωτάτε και θα πρέπει ν’ απαντήσω.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Όχι, εντάξει. Εγώ φταίω. Μπορούμε να μιλήσουμε ιδιαιτέρως για το θέμα αυτό.

Το θέμα της βιωσιμότητας και του δανεισμού. Πραγματικά, λέμε ότι είναι ένα ίδρυμα που ζει με δανεικά, είναι μια πρωτοβουλία που βασίζεται στα δανεικά. Εγώ θα ήθελα, καταρχήν, να σκεφτούμε ποια είναι η όλη προσπάθεια που γίνεται σήμερα για να βγούμε σ' αυτό που λέγεται αγορές; Είναι για να βγούμε σε δανεικά με καλούς όρους. Ε, αυτό που μπορώ να σας πω είναι ότι οι όροι που υπάρχουν εδώ είναι πολύ καλύτεροι από τους όρους που θα είχαμε εάν βγαίναμε σε δανεικά. Για τα 18 εκατ. ευρώ - και μπορώ να το αναφέρω εμμέσως, γιατί δυστυχώς δεν μου επιτρέπεται, είναι δυνατόν να πάτε να το πληροφορηθείτε τώρα που έρχονται τα 18 εκατ. ευρώ ποιο είναι το επιτόκιο - αλλά θα πληρώνουμε για 15 χρόνια δάνειο, 5 χρόνια περίοδο χάριτος και για τα 18 εκατ. θα πληρώνουμε λιγότερο από 200.000 € κάθε χρόνο, γύρω στις 190.000 € κάθε χρόνο. Ταυτόχρονα, θα έχουμε ένα ποσοστό στη διάθεσή μας, το οποίο μπορούμε τώρα με τρόπο εμπροσθοβαρύ, να το χρησιμοποιήσουμε για να στηρίξουμε διδακτορικά, για να στηρίξουμε την έρευνα στα ελληνικά πανεπιστήμια. Νομίζω, με τα καινούργια στοιχεία αυτά, θα καταλάβετε τη σημασία αυτού του εγχειρήματος.

Τι θα γίνει στο μέλλον; Στο μέλλον πολλά θα γίνουν. Ο σκοπός αυτής της πρωτοβουλίας είναι να κάνει τι; Να στηρίξει το καύσιμο γι' αυτό που λέμε ανάπτυξη, γι' αυτό που λέμε «όσο μπορούμε να σταθούμε στις δικές μας δυνάμεις». Το καύσιμο αυτό είναι οι άνθρωποι, είναι η γνώση που παράγουν οι άνθρωποι μέσα από την έρευνα. Αυτό κάνει αυτό το νομοσχέδιο. Αυτό προσπαθεί να στηρίξει και το τι θα γίνει στο μέλλον, μετά την πάροδο των 3 ετών, θα εξαρτηθεί από το ποιο βαθμό ανάπτυξης θα έχουμε καταφέρει να πετύχουμε. Πράγματι, από αυτό θα εξαρτηθεί. Αλλιώς, υπάρχει πρόβλεψη για συνέχιση αυτού του τύπου του δανεισμού με εξαιρετικούς όρους, αλλά είναι και για πολύ καλό σκοπό. Δεν είναι ούτε για θαλασσοδάνεια, ούτε για άλλου τύπου έργα που έχουν γίνει τα οποία άλλαζαν συνέχεια τους όρους δανεισμού κ.λπ.. Είναι πολύ συγκεκριμένος ο σκοπός, είναι η στήριξη των ανθρώπων και σ' αυτό δεν απαντά κανείς. Τι θα κάνουμε; Τι έχει γίνει ή τι θα έκαναν τώρα, εάν είχαν κάποιοι, όπως ονειρεύονται, την εξουσία, πάνω σ' αυτό το ζήτημα;

Βέβαια, αναφερόμαστε σε δανεισμό που βασίζεται σε μία μόχλευση πόρων, δηλαδή, οι πόροι που προέρχονται από το πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων, τα 20 εκατομμύρια το χρόνο, πολλαπλασιάζονται όσον αφορά την αποτελεσματικότητα τους, τη χρήση τους, μέσα από αυτό το μηχανισμό. Δεν είναι απλώς ότι παίρνουμε 20 εκατομμύρια και τα δίνουμε, αλλά πολλαπλασιάζονται. Συν το γεγονός, ότι δημιουργείται ένα στοιχείο εμπιστοσύνης, γιατί εκείνο που είναι πραγματικά πρωτοφανές και σημαντικό από αυτό το δανεισμό, δεν είναι το ποσό, είναι ότι γίνεται δανεισμός - κάτι πολύ σπάνιο για μια τράπεζα - για άυλες αξίες και αυτό πρέπει να το καταλάβουμε. Όπως είπε και η κυρία Αντωνίου, επειδή σήμερα, πράγματι, είχαμε μια σύσκεψη με τα στελέχη της τράπεζας, έχουν και αυτοί προβλήματα, ακριβώς για το γεγονός αυτό, γιατί είναι άυλες αξίες. Δεν είναι κάτι συνηθισμένο, δεν είναι δρόμοι, δεν είναι γεφύρια.

Επειδή είπε και ο κ. Μαυρωτάς για τους πόρους του κ. Παππά που έχουν προέλθει από τα κανάλια, που ανέφερε ότι θα χρησιμοποιηθούν για τη στήριξη νέων επιστημόνων πράγματι, αυτοί οι πόροι είναι ευπρόσδεκτοι, δηλαδή, τέτοιου τύπου ενέσεις μέσα στο σύστημα, εμπλουτισμό αυτού του κουμπαρά, είναι άκρως ευπρόσδεκτες και θα πω στον κ. Παππά ότι αναφερθήκατε σε αυτό. Εγώ, δεν έτυχε να το ακούσω.

Για τον κρατισμό, που είπε ο κ. Φορτσάκης. Καταρχήν, αυτό που θέλω να πω είναι ότι κρατισμός θα ήταν αν είχαμε κάτι που ήταν αυτό μόνο και τελείωσε. Ανέφερα – νομίζω στην πρώτη συνεδρίαση που δεν ήσασταν εδώ - ότι αυτό αποτελεί ένα μέρος ενός συνολικού αναπτυξιακού σχεδίου. Αν κάνουμε ένα διάγραμμα του κινδύνου που έχει η μια πρωτοβουλία σαν συνάρτηση του χρόνου, αρχικά θα έμπαινε η έρευνα και η συγκεκριμένου τύπου έρευνα που έχει να κάνει με τη στήριξη του δυναμικού που έχουμε στη χώρα, το λεγόμενο capacity. Αυτό είναι, που αυτή τη στιγμή υφίσταται μεγάλη συμπίεση εξαιτίας των εργασιακών σχέσεων που επικρατούν, εξαιτίας της ανεργίας και όλων αυτών. Αυτό στηρίζουμε αυτή τη στιγμή και αυτό κάνουμε.

Κοιτάμε και άλλα πράγματα, όπως και τις δύο μορφές που έχουν να κάνουν με την έρευνα και την έρευνα αυτή που συνδέεται με τις ανάγκες της αγοράς Δεν έχουμε καμία προκατάληψη, ιδεοληψία ή οτιδήποτε. Πάντα, βέβαια, ξέρουμε, ότι, όταν μιλάμε για ανάγκες της αγοράς, όταν μιλάμε για επιχειρηματικότητα, δεν μιλάμε ούτε για κρατικοδίαιτη επιχειρηματικότητα, ούτε για επιχειρηματικότητα – να το πω με ένα τρόπο, αυτό που λέμε «λαμογιά». Δεν μιλάμε για αυτό. Μιλάμε για καινοτόμο επιχειρηματικότητα, μιλάμε για νέους ανθρώπους που παίρνουν πρωτοβουλία, μιλάμε για μυαλά τέτοια και θα ήθελα να πιστεύω, ότι καταλαβαίνετε και εσείς τη σημασία που έχει να αξιοποιηθούν.

Γίνεται και ένα άλλο είδος έρευνας, αυτή που συνδέεται με την επιστημονική περιέργεια και όχι, κατά ανάγκη, με κάτι που θα είναι προφανώς χρήσιμο. Όλη η ιστορία της καινοτομίας έχει αποδείξει ότι οι μεγάλες τομές, που οδήγησαν σε σημαντική προστιθέμενη και επιστημονική και οικονομική αξία, προήλθαν από την επιστημονική περιέργεια, για παράδειγμα, η μαγνητική τομογραφία ή το www που προήλθε από αλγόριθμους, που αναπτύχθηκαν στο Cern για την ερμηνεία πειραμάτων και δεν είχαν καμία σχέση με το προφανές που θα έβγαινε. Ένα άλλο χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι και το κινητό τηλέφωνο.

Η έρευνα που έχει να κάνει με την επιστημονική περιέργεια μπορεί να οδηγήσει σε κβαντικά άλματα, όσον αφορά την οικονομία και δεν πρέπει να την παραμελούμε.

Δυστυχώς, ατυχέστατα, αυτό που γίνεται σήμερα στην Ευρώπη, με κάποιες εξαιρέσεις, μπαίνει σε μια δεύτερη φάση, η λεγόμενη καινοτομία με την έννοια της χρηστικότητας. Έχω συνεργάτες που εργαζόντουσαν χρόνια στην επιτροπή, όπου βρίσκονται εδώ και χαίρομαι γι' αυτό και ξέρουν όλο αυτό το debate, που γίνεται.

Θέλουμε να στηρίξουμε και τους δύο τύπους έρευνας και αυτόν που συνδέεται με την αγορά, που έχει έναν ορίζοντα δύο - τρία χρόνια και αυτόν που έχει να κάνει με την επιστημονική περιέργεια. Το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. έχει να κάνει με την επιστημονική περιέργεια, το ΕΣΠΑ με την εθνική αγορά. Γι' αυτό λέμε, ότι κάνουμε εθνική πολιτική και αναφέρουμε αυτά τα δύο μαζί. Αυτό είναι το πρώτο στάδιο.

Η δημόσια στήριξη είναι σημαντικό να υπάρχει και να μην έχουμε καμία αυταπάτη, γιατί ακούω συνέχεια ο ιδιωτικός τομέας να στηρίξει. Πουθενά, ούτε στην Αμερική, δεν έχει στηρίξει ο ιδιωτικός τομέας την βασική έρευνα και επειδή συμβαίνει πολλές φορές να μου λένε τα Bell Ups. Τα Bell Ups έγιναν υπό κρατική συμφωνία στην AT&T, όταν πήρε το μονοπώλιο για τα τηλέφωνα.

Ο ιδιωτικός τομέας παίζει ένα σημαντικό ρόλο από αυτή την άποψη, να κάνει αυτά που δεν μπορεί να κάνει το δημόσιο, αλλά με κανόνες καθαρούς και όλα πάνω στο τραπέζι.

Για εμάς, το επόμενο στάδιο ακολουθεί, γιατί κάποια από αυτά, όχι όλα και δεν μας ενοχλεί αυτό «το όχι όλα», κάποια από αυτά τα ερευνητικά αποτελέσματα μπορεί να είναι αξιοποιήσιμα και αυτό που πολλοί λέμε είναι ότι κάνουμε ένα Ταμείο για την στήριξη της καινοτόμου επιχειρηματικότητας σε πρώιμο στάδιο είτε υπό τη μορφή κεφαλαίων σποράς, αυτό που λέγεται Sit Capital είτε υπό τη μορφή συμμετοχών.

Έρχεται, δηλαδή, το Ταμείο αυτό, το οποίο θα αποτελείται από ένα μείγμα πόρων που έχουν να κάνουν με το ΕΣΠΑ, με ΠΕΠ και με άλλους πόρους που συνδέονται. Αυτό το Ταμείο θα κάνει αυτή τη δουλειά. Είναι μέρος όλου αυτού του αναπτυξιακού σχεδίου, το οποίο συνεχίζεται και όταν ωριμάζουν οι επιχειρήσεις, οπότε πλέον το επιχειρηματικό ρίσκο πέφτει, εκεί είναι που ιδιωτικός τομέας πρέπει να επενδύει σημαντικά για να υπάρχει και η βιωσιμότητα. Εκεί, πλέον, φιλοδοξούμε και έτσι το βλέπουμε, να υπάρξει ένας μηχανισμός για χαμηλότοκο δανεισμό.

Ο χαμηλότοκος δανεισμός είναι κάτι πολύ συγκεκριμένο, πρέπει να κατέβει το κόστος του χρήματος στη χώρα. Το να είσαι ανταγωνιστικός σημαίνει, ότι πρέπει να κατεβεί το κόστος του χρήματος. Όταν μια επιχείρηση πάει και δανείζεται 8%, 9% και 10%, εάν βρει δάνειο, τότε δεν μπορεί να είναι ανταγωνιστική.

Εμείς έτσι αντιλαμβανόμαστε την ανταγωνιστικότητα και με όχι ισοπεδωτικές τακτικές, μειώσεις μισθών, που είναι και ατελέσφορες οι τακτικές της λιτότητας.

Υπάρχει ένα ολόκληρο σχέδιο, έχετε δίκιο και αυτή τη στιγμή μιλάμε γι' αυτό το νομοσχέδιο, δεν θα ήθελα να επεκταθώ σε άλλο, αλλά ήθελα να σας διαβεβαιώσω, ότι δεν είναι κάτι ξεκομμένο ή ένα καπρίτσιο για να κάνουν κάποιοι την έρευνά τους ή αυτό που τόσο λαθεμένα γίνεται πολλές φορές, έρευνα για την έρευνα.

Όσον αφορά το θέμα της βιωσιμότητας, αυτή τη στιγμή, είναι ό,τι καλύτερο, για να μπορούμε να στηρίξουμε τους αξιόλογους ανθρώπους της χώρας, να βελτιώσουμε τις δεξιότητές τους. Τι θα κάνουμε, δηλαδή;

Ο κ. Στύλιος ανέφερε, ότι για πολλά χρόνια έχουν γίνει πολλές έρευνες, αλλά δεν αξιοποιήθηκαν. Σε αυτό απαντάμε, όχι τώρα μονάχα με αυτό το Ταμείο, αλλά και για ποιο λόγο δεν αξιοποιήθηκε.

Επίσης, ανέφερε το θέμα των πατεντών. Πράγματι, το θέμα των πατεντών είναι βασικό, αλλά δεν είναι το παν αυτή τη στιγμή. Πάντως, θα ήθελα να αναφέρω ότι το κόστος της πατέντας και πράγματι είναι υψηλό, όπως είπε ο κ. Στύλιος, θα μπορεί να καλύπτεται μέσα από αυτά τα προγράμματα. Άρα, υπάρχει αυτό το στοιχείο.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Γιατί, δεν μπορεί να το κάνει η ΓΓΕΤ; *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Η ΓΓΕΤ πράγματι, λειτουργεί με ένα εντελώς διαφορετικό τρόπο και δεν θα ήθελα να κάνουμε ξανά αυτό τον κύκλο συζήτησης, κυρία Αντωνίου.

Η ΓΓΕΤ έχει επικεφαλής τον Γενικό Γραμματέα, έχει τον Υπουργό, έχει τα στελέχη της, δεν είναι το ίδιο και θα πρέπει να το τονίσω αυτό, ότι οι ίδιοι οι επιστήμονες διαμορφώνουν τις προτεραιότητες και γίνεται και πολιτική με αυτόν τον τρόπο, πολιτική γύρω από την βασική έρευνα και είναι εντελώς πρωτόγονο αυτό το πράγμα για τη χώρα.

Η ίδια η κοινότητα διαμορφώνει το τι θα γίνεται και το διακύβευμα εδώ, εάν θα πετύχει ή όχι, είναι ποιο είναι το επίπεδο της ωριμότητας, που υπάρχει.

Για εμένα, τα στοιχεία που έχω αυτή τη στιγμή, είναι ότι υπάρχει ωριμότητα.

Εκείνο το οποίο βλέπω, είναι ότι πράγματι, η ιδέα του Ελ.ιδ.ε.κ. και η ιδέα του να είσαι εκεί, αρχίζει να αποκτά αυτό που λέμε, μία ταμπέλα ποιότητας και αυτό θα είναι πολύ σημαντικό, γιατί αρχίζει και δημιουργείται έτσι μία επιστημονική, μία ερευνητική κουλτούρα.

Προσπαθώ να σας το πω, γιατί είναι λογικό όταν κάποιος δεν είναι μέσα σε έναν τομέα και δεν τον έχει βιώσει, να μην αντιλαμβάνεται πλήρως την κατάσταση που θέλουμε να έχουμε.

Θα ήθελα να σας ευχαριστήσω, γιατί ήταν πολύ χρήσιμες οι παρατηρήσεις που έγιναν και πολλές από αυτές, μάλιστα, είχαν γίνει ήδη αποδεκτές, απ’ ότι μου λέει ο κ. Μάλλιος. Επίσης, νομίζω, ότι θα έχουμε και μια γόνιμη συζήτηση στην Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Υπουργέ.

Σε αυτό το σημείο θα ξεκινήσουμε την ψηφοφορία επί των άρθρων και στο σύνολο. Γίνονται δεκτά τα άρθρα 1,4,6,11 και 15 και το ακροτελεύτιο άρθρο του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας και άλλες διατάξεις», ως έχουν και τα άρθρα 2, 3,5, 7,8, 9,10, 12,13 και 14, όπως τροποποιήθηκαν από τον κ. Υπουργό;

Ερωτάται η Επιτροπή;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Η κυρία Αντωνίου από τη Ν.Δ.;

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Μετά από τις πάρα πολλές νομοτεχνικές που κατατέθηκαν σήμερα και δεν έχουμε προλάβει να τις αξιολογήσουμε, θα δούμε τις νομοτεχνικές βελτιώσεις των άρθρων ακόμη, και επιφυλασσόμαστε, για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστούμε πολύ. Ο κύριος Γρέγος από τη Χρυσή Αυγή;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜ.ΑΡ.;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜ.ΑΡ.): Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο Ειδικός Αγορητής από το «ΠΟΤΑΜΙ»;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής από το «ΠΟΤΑΜΙ»): Όπως είπαμε και στην τοποθέτηση μας, τα είδαμε θετικά, αλλά επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο Ειδικός Αγορητής από τους Ανεξάρτητους Έλληνες;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΟΥΡΑΡΙΣ (Ειδικός Αγορητής Ανεξάρτητων Ελλήνων): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Η Ειδική Αγορήτρια από την Ένωση Κεντρώων;

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ένωση Κεντρώων): Θα επιφυλαχθούμε για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επομένως, γίνονται δεκτά, κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτή η τροπολογία με γενικό αριθμό 688 και ειδικό αριθμό 75, που ενσωματώνεται στο νομοσχέδιο ως άρθρο 15, όπως τροποποιήθηκε από τον κ. Αλεξιάδη;

Ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, κύριος Γαβρόγλου;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Η κυρία Αντωνίου από τη Ν.Δ.;

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Επιφύλαξη, για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κύριος Γρέγος από τη Χρυσή Αυγή;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜ.ΑΡ.;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜ.ΑΡ.): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο Ειδικός Αγορητής από το «ΠΟΤΑΜΙ»;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής από το «ΠΟΤΑΜΙ»): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο Ειδικός Αγορητής από τους Ανεξάρτητους Έλληνες;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΟΥΡΑΡΙΣ (Ειδικός Αγορητής Ανεξάρτητων Ελλήνων): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Η Ειδική Αγορήτρια από την Ένωση Κεντρώων;

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ένωση Κεντρώων): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επομένως, γίνεται δεκτή, κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτή η τροπολογία με γενικό αριθμό 689 και ειδικό αριθμό 76, που ενσωματώνεται στο νομοσχέδιο ως άρθρο 16;

Ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, κύριος Γαβρόγλου;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Η κυρία Αντωνίου από τη Ν.Δ.;

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Όχι

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστούμε πολύ. Ο κύριος Γρέγος από τη Χρυσή Αυγή;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή): Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜ.ΑΡ.;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜ.ΑΡ.): Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο Ειδικός Αγορητής από το «ΠΟΤΑΜΙ»;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής από το «ΠΟΤΑΜΙ»): Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο Ειδικός Αγορητής από τους Ανεξάρτητους Έλληνες;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΟΥΡΑΡΙΣ (Ειδικός Αγορητής Ανεξάρτητων Ελλήνων): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Η Ειδική Αγορήτρια από την Ένωση Κεντρώων;

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ένωση Κεντρώων): Επιφύλαξη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Γίνεται δεκτή, κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτή η τροπολογία με γενικό αριθμό 696 και ειδικό αριθμό 80, που ενσωματώνεται στο νομοσχέδιο ως άρθρο 17;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Η κυρία Αντωνίου από τη Ν.Δ.;

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κύριος Γρέγος από τη Χρυσή Αυγή;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜ.ΑΡ.;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜ.ΑΡ.): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Επιφύλαξη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο Ειδικός Αγορητής από το «ΠΟΤΑΜΙ»;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής από το «ΠΟΤΑΜΙ»): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο Ειδικός Αγορητής από τους Ανεξάρτητους Έλληνες;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΟΥΡΑΡΙΣ (Ειδικός Αγορητής Ανεξάρτητων Ελλήνων): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Η Ειδική Αγορήτρια από την Ένωση Κεντρώων;

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ένωση Κεντρώων): Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Γίνεται δεκτή, κατά πλειοψηφία.

Τα άρθρα 1 έως 18 του σχεδίου νόμου, του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας Καινοτομίας και άλλες διατάξεις» έγιναν δεκτά κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα, γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου και στο σύνολό του;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Όχι.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή): Όχι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΌΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Επιφύλαξη για την Ολομέλεια, θετικά το βλέπουμε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Όχι.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΊΝΟΣ ΖΟΥΡΑΡΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Ναι.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική Αγορήτριας της ΄Ένωσης Κεντρώων): Επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επομένως, το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Επομένως, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Παιδείας, ΄Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας Καινοτομίας και άλλες διατάξεις» γίνεται δεκτό κατ΄ αρχήν, κατ΄ άρθρο και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Σταματάκη Ελένη, Σιμορέλης Χρήστος, Κατσαβριά Χρυσούλα, Καστόρης Αστέριος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Πάντζας Γιώργος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Παπανάτσιου Κατερίνα, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Κεγκέρογλου Βασίλης, Κρεμαστινός Δημήτριος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Στεργίου Κωνσταντίνος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μαυρωτάς Γεώργιος, Σαρίδης Ιωάννης και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Μιχελογιαννάκης Ιωάννης, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Μπούρας Αθανάσιος και Τάσσος Σταύρος.

Τέλος και περί ώρα 20.00 λύθηκε η συνεδρίαση.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ